



ПРОТОКОЛ № 2

от работата на Комисията за разглеждане на допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор и изискванията на Възложителя, както и за разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертите на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия в обществена поръчка с предмет: **„Разработване на мултимедийни продукти по проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“**

В изпълнение на Заповед № РД 08-07/15.01.2019 г. на Стамен Янев – Изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции, **комисия в състав:**

Председател:

Веселин Тодоров – Директор дирекция „АПО“ на БАИ;

Членове:

Даниела Кунева – Юрист, главен експерт д-я „МИО“ на БАИ;

Милена Лозанова – Главен експерт връзки с обществеността, дирекция „МИО“ на БАИ.

се събра на 15.02.2019 г. (петък) в сградата на Българска агенция за инвестиции, гр. София, ул. „Врабча“ № 23 и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на Комисията и взетите решения, отразени в Протокол № 1, Комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изиска от участниците:

- 1. ДЗЗД „ИНФО“ с членове в обединението „Ейч Диченъл“ ЕООД и „Триера Комюникейшън“ ЕООД**
- 2. „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД**
- 3. „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС“ АД**
- 4. „Артийм“ ДЗЗД с членове в обединението „Арт уинар“ ЕООД, „А тим“ ООД и Сдружение „Асоциация на създателите на авторско съдържание“**
- 5. „Бранд ню айдиъс“ ЕООД**

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представят допълнителни документи.

II. Резултати от работата на комисията:

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от Участниците.

1. Относно допълнително представените документи на Участник ДЗЗД „ИНФО“ с членове в обединението „Ейч Диченъл“ ЕООД и „Триера Комюникейшън“ ЕООД

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на



информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска участник ДЗЗД „ИНФО“ до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно допълнително представените документи на Участник „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска участник „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

3. Относно допълнително представените документи на Участник „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС“ АД.

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска участник „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС“ АД до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

4. Относно допълнително представените документи на Участник „Артийм“ ДЗЗД.

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.



офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска участник „Артийм“ ДЗЗД до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

5.Относно допълнително представените документи на Участник „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 5

Допуска участник Обединение „Бранд ню айдиъс“ ЕООД до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

II. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на участниците, за тяхното съответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка - „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в БАИ.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 1 ДЗЗД „ИНФО“, който подава оферта по двете обособени позиции:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

Посочени са обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – описани са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения,



във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение. Предложени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Документацията за участие и Техническата спецификация. Комисията единодушно допуска участника Участник № 1 ДЗЗД „ИНФО“ до следващ етап в процедурата – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 2 „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

На първо място, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и дейности, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички основни дейности съгласно изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а да се опишат и конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е описал подробно и ясно концепцията си за изпълнение, а се е ограничил до изброяване на етапите на всяка от дейностите. Освен това е видно, че Участникът е приповторил напълно текстовете, предоставени от Възложителя в раздел V. „Начин на изпълнение“ от техническата спецификация, а не е представил своето виждане за изпълнение на база на поставените от Възложителя изисквания. От така представената методология не става ясно виждането на Участника за цялостната концепция за изпълнение на дейностите.

На второ място, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са подробно и индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всяка една от предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение.



Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да направи предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи посочване единствено на крайния резултат от изпълнението на дейностите, непостигането на които от своя страна би довело до неизпълнение на договора. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката в Методологията на Участника, логично води до липса на посочени конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им, съгласно изискванията на Възложителя.

На база горепосочените липси и несъответствия може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 3 „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС“ АД:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

Посочени са обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – описани са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Предложени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Описанието на организацията на персонала следва да се предложи система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение на поръчката. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е представил виждането си за система за комуникация и координация с Възложителя. Видно от предложението, Участникът е включил допълнителен експерт „Техническа помощ при изпълнение на договора и комуникация с възложителя“, но след запознаване с поставените му конкретните задачи, Комисията установи единствено задължение за подпомагане на ръководителя в комуникацията с Възложителя чрез изготвяне на кореспонденцията и присъствие на иницирани работни срещи. Комисията единодушно приема, че така посочената информация не представлява система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение на поръчката и не покрива изискванията за минимално съдържание на предложението в тази част. Действително, Участникът предвижда допълнителен експерт, но неговата дейност е



ограничена до подпомагане. Липсва информация за работеща система, която същият да подпомага в изпълнение на своите задължения.

На база горепосочените липси и несъответствия може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 4 „Априори“ ООД:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

Посочени са структурирани обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – подробно, изчерпателно и логически обосновано са описани отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности и поддейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности и поддейности. Участникът е посочил ясна система за комуникация и координация с Възложителя, обхващаща всички етапи в процеса на изпълнение; Ясно означени и проследими са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Документацията за участие и Техническата спецификация. Комисията единодушно допуска Участник № 4 „Априори“ ООД до следващ етап в процедурата – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 5 „Артийм“ ДЗЗД:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.



минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

На първо място, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и етапи за изпълнение на дейностите, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение. Посочени са дейностите, които се включват в съответния етап, но липсва описание на процесите за всяка от дейностите, както и поддейности за изпълнението им. За всеки етап са посочени участниците – експертите отговорни за изпълнението му.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а да се опишат и конкретните дейности и поддейности за изпълнение. Липсва виждането на участника за изпълнение на конкретните дейности. Освен това е видно, че Участникът е приповторил напълно текстовете, предоставени от Възложителя в раздел V. „Начин на изпълнение“ от техническата спецификация, а не е представил своето виждане за изпълнение на база на поставените от Възложителя изисквания. От така представената методология не става ясно виждането на Участника за цялостната концепцията за изпълнение на дейностите.

На второ място, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение.

Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да направи предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи посочване единствено на идентифицираните от Възложителя очаквани резултати от изпълнението на предмета на обществената поръчка, а именно раздел III от Техническата спецификация. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката в Методологията на Участника, логично води до липса на конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им.

На база горепосочените липси и несъответствия може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Относно констатациите по представените документи на Участник № 7 „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

На първо място, в предложението на Участника изцяло липсва Методология за изпълнение на дейностите. В представената Организация на персонала, на който е възложено изпълнението, за всяка от дейностите са посочени стъпките за изпълнение, но



липсва описание на отделните етапи, както и описание на същността на всички дейности и поддейности.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а да се опишат и конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е описал концепцията си за изпълнение, а се е ограничил до изброяване на стъпките за всяка от дейностите.

На второ място, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и общо посочване на задълженията, които ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да посочи освен човешките, така и техническите ресурси, с които разполага за изпълнение на поръчката. Освен това липсва подробно описание на конкретните задачи и отговорности на всеки от експертите, като за същите е посочен досегашният опит, който притежават, но не и конкретните им задължения за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи, че изцяло липсват предложена система за комуникация и координация с Възложителя, както и предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката, логично води до липса на конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им.

На база горепосочените липси и несъответствия може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На основание гореизложените факти и мотиви по повод разглеждане на документите, на участниците, Комисията единодушно реши да предложи за отстраняване следните участници:

Участник „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

Участник „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМУНИКЕЙШЪНС“ АД

Участник „Артийм“ ДЗЗД

Участник „Бранд ню айдиъс“ ЕООД

и да допусне до оценка на предложенията за изпълнение на поръчката, следните участници:

Участник ДЗЗД „ИНФО“

Участник „Априори“ ООД

В процеса на работата на Комисията, в БАИ постъпи писмо с изх. № НД-201/19.03.2019 г. от ръководителя на Участник ДЗЗД „ИНФО“ с копие до Комисията за разглеждане и оценка на офертите в настоящата обществена поръчка.

С писмото Участникът уведомява Комисията, че в периода на разглеждане и оценка на подадените оферти е установил, че по отношение на един от партньорите в



обединението – „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е декларирана невярна информация в представения от дружеството ЕЕДОП. На въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ е посочен отговор „Не“. Същевременно дружеството има прекратен договор за обществена поръчка, Възложител по която е било Предприятие по управление на дейностите по опазване на околната среда. В писмото, лицето представляващо участника, обръща внимание, че до този момент фактът не му е бил известен, както и че икономическият оператор „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е предприел мерки за реабилитиране, като е завел дело в СРС.

След като анализира обстоятелствата, Комисията единодушно реши, че в конкретния случай, представените ЕЕДОП от обединението-участник и от партньора в обединението „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, се явяват документи с невярно съдържание, тъй като в тях икономическият субект е декларирал информация, която не отговаря на действителното фактическо състояние.

Във връзка с обстоятелството, посочено от лицето представляващо Участника, относно незнанието му за тези обстоятелства към момента на подаване на офертата, Комисията обръща внимание, че ЕЕДОП на „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е подписан от законово представляващото го лице, което е било наясно с предметното обстоятелство (наличието на прекратен договор за обществена поръчка) и въпреки това е декларирало невярна информация в представения документ.

С оглед изложеното, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата ДЗД „ИНФО“, тъй като е представил документ с невярно съдържание.

III. Комисията премина към оценка на офертата на единствения допуснат до оценка участник - „Априори“ ООД по показателите, различни от цената съгласно методиката за оценка, утвърдена от Възложителя.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
„Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – Оп	100	60%
Ценово предложение - Цп	100	40%

Оценка по показател „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – Оп:



Чрез показателя „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка.

Максималната стойност на Оп е 100 точки. Конкретният брой точки, посочен в таблицата по-долу, по показател Оп се определя за всяко техническо предложение на базата на експертна оценка, извършвана от Комисията по следната методика:

Показател Оп „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”	Максимален брой точки 100
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <p>Направено е описание на вътрешно фирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси. Индивидуално са посочени всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всички предвидени дейности в техническата спецификация, както и конкретните им задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Участникът е посочил система за комуникация и координация с възложителя в процеса на изпълнение; Участникът е направил предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност;</p>	20
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>едно от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.	40



<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>две от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.	60
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>три от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.	80
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>четири от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите	100



<p>на участника.</p> <p>3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Оценка по Оценка на Ценово предложение – Цп:

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$ОЦП_N = \frac{ЦП_{\min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

ОЦП_N е оценка на ценовото предложение на участника N;

ЦП_{min} е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС);

ЦП_N е предложената от участника N цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на ЦП_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

Комплексна оценка – КО:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО_N = ОП_N \times 0,60 + ОЦП_N \times 0,40$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на КО_N е 100 точки.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по Показател Оп „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

1. Относно оценката на Показател ОП „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” на Участник „Априори“ ЕООД

Комисията счита, че са на лице хипотезите водещи до оценка на Участника - 100 точки по този показател. Комисията излага следните подробни мотиви, относно определянето на оценката:

При направения анализ на цялостното съдържание на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката и в частност съдържащият се в него раздел 3 „Надграждащи елементи, съдържащи се в методиката за оценка на офертите“, Комисията



направи обоснован извод, че предложеният начин на изпълнение ще доведе до реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-високо качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация на настоящата поръчка. Налице е взаимовръзка на предложената съвкупност с гарантирано качествено изпълнение на очаквания резултат. Надграждащите елементи са добре структурирани, логически обосновани, подробно описани и напълно съотнесени към предмета на настоящата обществена поръчка.

Мотивите на Комисията относно това са следните:

В предложението за изпълнение на поръчката на участника, са представени качествени мерки по **четири от дефинираните** в методиката за оценка надграждащи елементи, а именно:

1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката.

Предложението на участника съдържа раздел 3.1. „Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката“, в който са посочени и описани подробно мерките за осъществяване на вътрешен контрол и мониторинг. В допълнение към тях, в табличен вид, е представен Механизъм за изпълнение, който гарантира добрия контрол и планиране на качеството, основан на конкретни критерии, за всеки от които е посочена дефиниция. Изведени са ползите от предвидените мерки и механизми за управление и контрол на качеството. От направеното изложение е видно, че участникът ще предприеме всички необходими действия за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, чрез осигуряване и прилагане на мерки и механизми за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти.

2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.

Предложението на участника съдържа раздел 3.2. „Разпределение на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обосновка на процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.“ Вертикалната йерархичност е описана и представена структурно. Участникът е посочил още, че възприема организация на пълно взаимодействие при изпълнение на дейностите, което също е онагледено схематично. Представен и обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника, както и обменът на информация и координация, гарантиращи висока ефективност на резултатите. От представеното, Комисията единодушно прие за ефективно разпределението на изпълнението в екипа на Участника, което от своя страна е обвързано с цялостната му визия за изпълнение на предмета на поръчката.

3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Участникът е посочил четири основни механизма, изпълнението на които да гарантира контрол на работата в трите аспекта посочени в методиката - изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Механизмите са подкрепени с конкретни мерки за контрол, предвидени от Участника. Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на



взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка. Участникът е представил изчерпателно описание на системата за комуникация и координация с третите страни, имащи отношение към изпълнението на поръчката – направено е примерно идентифициране на тези лица, като са посочени и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка. При подробен преглед на тази част от разработката на участника, Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка и изпълнението на дейностите ще доведе до реални за проекта резултати.

С това, на 01 април 2019 г., назначената от Възложителя Комисия приключи прегледа на техническите оферти и работата по оценка на показателите, различни от цената съгласно методиката за оценка, утвърдена от Възложителя и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП определи за дата и час на отваряне на ценовите предложения - 05 април 2019г. (петък) в 10:00 часа в сградата на БАИ, с адрес: гр. София, ул. „Врабча“ № 23, ет. 3 (втори надпартерен), за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата и публикуване на съобщение съгл. чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:П*.....
/Веселин Годоров /

Членове:

.....П*.....
/Даниела Кунева/

.....П*.....
/Милена Лозанова/

**Подписите са заличени на осн. чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД*