



УТВЪРДИЛ:..... П\*.....

**СТАМЕН ЯНЕВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БАИ**

## ПРОТОКОЛ

за отваряне на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез Събиране на оферти с обява с предмет:

**„Доставка на нов лек автомобил за нуждите на Българска агенция за инвестиции”**

В изпълнение на Заповед № РД-08-82/12.12.2018 г. на Маджиде Ахмедова – Зам.- изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (БАИ), комисия в състав:

**Председател:**

**1. Даниела Кунева** – юрист, главен експерт д-я „МИО“ на БАИ.

**Членове:**

**2. Веселин Тодоров** – икономист, Директор д-я „АПО“ на БАИ;

**3. Кирила Маринова** – инженер, младши експерт д-я „МИО“ на БАИ.

се събра на 12 декември 2018 г. (сряда), от 10:30 часа, в заседателната зала на БАИ – град София, ул. „Врабча“ № 23, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет „Доставка на нов лек автомобил за нуждите на Българска агенция за инвестиции” и започна работа в пълен състав.

### **I. Обща информация**

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103 ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха участници или техни упълномощени представители.

Комисията установи следното:

Информация за публикуваната в профила на купувача обява, с уникален код ID № 9083867/04.12.2018 г., е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. Обявата за събиране на оферти е публикувана в сайта на БАИ, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения, в обявата за обществена поръчка, срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 11.12.2017 г. са постъпили 4 (четири) оферти, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Вестауто-М“ ООД	БАИ-КР-10-120	10.12.2018 г.	10:03
2.	„АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД	БАИ-КР-10-121	11.12.2018 г.	11:44
3.	„Ауго Бавария“ ООД	БАИ-КР-10-122	11.12.2018 г.	15:30
4.	„ПОРШЕ БГ“ ЕООД	БАИ-КР-10-123	11.12.2018 г.	15:40

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на БАИ, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

**II. Резултати от работата на комисията**

**Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.**

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения на участниците за изпълнение на поръчката, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева с ДДС
1.	„Вестауго-М“ ООД	68 760 лв.	82 512 лв.
2.	„АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД	68 335 лв.	82 002 лв.
3.	„Ауто Бавария“ ООД	Липсва приложен образец № 9 „Ценово предложение“	-
4.	„ПОРШЕ БГ“ ЕООД	85 000 лв.	102 000 лв.

След обявяването на ценовите предложения, Комисията оповести предложените от участниците Срок за доставка и Гаранционният срок, които подлежат на оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

№	Име на участника, подал офертата	Срок за доставка (в календарни дни)	Гаранционен срок (в месеци)
1.	„Вестауго-М“ ООД	3	60
2.	„АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД	29	60
3.	„Ауто Бавария“ ООД	Липсва приложен образец № 8 „Предложение за изпълнение на поръчката“	-
4.	„ПОРШЕ БГ“ ЕООД	30	36

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и Комисията продължи своята работа при затворени врати.



**III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите, относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, както и на останалите документи, съдържащи се в офертите им за тяхното съответствие с предварително обявените условия.**

**От извършената проверка комисията констатира следното:**

**1. Относно констатациите по представените документи на Участник № 1 „Вестауго-М“**

**ООД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

**РЕШЕНИЕ № 1**

**Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 1 „Вестауго-М“ ООД в обществената поръчка.**

**2. Относно констатациите по представените документи на Участник № 2 „АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД**

Комисията прегледа всички документи на участника и констатира следните нередности:

**➤ Възложителят в Техническите спецификации, неразделна част от настоящата обществена поръчка, е изискал всеки участник да приложи към Предложението си за изпълнение на поръчката следните приложения, а именно:**

1. Заверено копие на сертификат, договор, оторизационно писмо, пълномощно или друг документ, доказващ, че участникът е производител или официален вносител/ представител на производителя, чиито автомобил предлага.

2. Каталози и/или брошури (в превод на български език) и/или техническо досие на автомобила (в превод на български език), от които да се установи съответствието на оферирания модел на автомобил с всички заложи в техническата спецификация изисквания на Възложителя.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията установи, че същият не е представил изисканите от Възложителя приложения към него. Изцяло липсват заверено копие на сертификат, договор, оторизационно писмо, пълномощно или друг документ, доказващ, че участникът е производител или официален вносител/ представител на производителя, чиито автомобил предлага, както и каталози и/или брошури (в превод на български език) и/или техническо досие на автомобила (в превод на български език), от които да се установи съответствието на оферирания модел на автомобил с всички заложи в техническата спецификация изисквания на Възложителя.

Предвид горното, комисията счита, че представеното Предложение за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, което представлява съществено несъответствие със същите и само по себе си се явява императивна предпоставка за Комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително изискване за представяне на приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

**Посочените несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за Комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание за представяне на Предложение за изпълнение на поръчката, определено от Възложителя и посочено в Техническата спецификация. На основание това, комисията единодушно взе следното:**

**РЕШЕНИЕ № 2:**

**Предлага за отстраняване участника „АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД, от участие в настоящата обществена поръчка.**



**3. Относно констатациите по представените документи на Участник № 3 „Ауто Бавария“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника и констатира следното:

Представените от участника документи не представляват оферта за участие в обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, правилника за прилагането му, както и изискванията на Възложителя. В офертата на Участника изцяло липсват документи относно личното му състояние, критериите за подбор, както и останалите документи, удостоверяващи съответствие с предварително обявените условия.

**Всички посочени по-горе липси и несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за Комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП. На това основание, комисията единодушно взе следното:**

**РЕШЕНИЕ № 3:**

**Предлага за отстраняване участника „Ауто Бавария“ ООД, от участие в настоящата обществена поръчка.**

**4. Относно констатациите по представените документи на Участник № 4 „ПОРШЕ БГ“ ЕООД**

Комисията прегледа всички документи на участника и констатира следните нередности:

➤ **На първо място**, при преглед на представения Образец № 8 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участника, Комисията установи следните несъответствия с предварително обявените в Техническата спецификация, изисквания към автомобила, а именно:

1. В графа „Габарити“, Възложителят е изискал дължина – минимум 4750 мм., а предложението на Участника е 4726 мм.

2. В графа „Интериор“, Възложителят е изискал осветление в купето, а участникът не е посочил информация във връзка с изискването.

3. В графа „Окомплектоване на автомобилите с инструкции“ Възложителят е изискал документация за техническо обслужване и ремонти предписани от завода производител на български език, а участникът не е посочил информация във връзка с изискването.

➤ **На второ място**, Възложителят в Техническите спецификации, неразделна част от настоящата обществена поръчка, е изискал всеки участник да приложи към Предложението си за изпълнение на поръчката следните приложения, а именно:

3. Заверено копие на сертификат, договор, оторизационно писмо, пълномощно или друг документ, доказващ, че участникът е производител или официален вносител/ представител на производителя, чиито автомобил предлага.

4. Кataloзи и/или брошури (в превод на български език) и/или техническо досие на автомобила (в превод на български език), от които да се установи съответствието на оферирания модел на автомобил с всички заложи в техническата спецификация изисквания на Възложителя.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията установи, че същият не е представил изисканите от Възложителя приложения към него. Изцяло липсват заверено копие на сертификат, договор, оторизационно писмо, пълномощно или друг документ, доказващ, че участникът е производител или официален вносител/ представител на производителя, чиито автомобил предлага, както и кataloзи и/или брошури (в превод на български език) и/или техническо досие на автомобила (в превод на български език), от които да се установи съответствието на оферирания модел на автомобил с всички заложи в техническата спецификация изисквания на Възложителя.

Предвид горното, комисията счита, че представеното Предложение за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, което представлява съществено несъответствие със същите и само по себе си се явява императивна предпоставка за Комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително изискване за представяне на приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

**Посочените несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за Комисията да предложи участника за отстраняване от участие на**



основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание за представяне на Предложение за изпълнение на поръчката, определено от Възложителя и посочено в Техническата спецификация. На основание това, комисията единодушно взе следното:

#### РЕШЕНИЕ № 4:

Предлага за отстраняване участника „ПОРШЕ БГ“ ЕООД, от участие в настоящата обществена поръчка.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

Участник № 2 „АВТОТЕХНИКА ПМ“ ЕООД  
Участник № 3 „Ауто Бавария“ ООД  
Участник № 4 „ПОРШЕ БГ“ ЕООД“

и допуска до класиране участник:

Участник № 1 „Вестауто-М“ ООД

Комисията извърши анализ, относно наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като до класиране е допуснат само един участник и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

**IV. Комисията премина към оценка на офертата на допуснатия участник по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“**

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

- П1 – Предлагана цена – Тежест 40%
- П2 – Срок за доставка – Тежест 30%
- П3 – Гаранционен срок - Тежест 30%

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 0,4 + П2 \times 0,3 + П3 \times 0,3$$

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки
1. Предлагана цена – П1	100
2. Срок за доставка (в календарни дни) – П2	100
3. Гаранционен срок (в месеци) – П3	100

#### 1. Показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ” – П1

До оценка по показател Предлагана цена (П1) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска обща цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

$$П1 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$



Където  $C_i$  е предложената цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Предлагана цена (П1) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

## 2. Показател „Срок за доставка” – П2

До оценка по показател Срок за доставка (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – кратък срок за доставка в календарни дни, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

$$П2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $C_i$  е предложеният срок за доставка, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е най-краткият предложен срок за доставка, съгласно Предложенията за изпълнение на поръчката на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Срок за доставка се представят в числово изражение.

## 3. Показател „Гаранционен срок” – П3

До оценка по показател Гаранционен срок (П3) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – дълъг гаранционен срок в месеци, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

$$П3 = (G_{min} / G_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $G_i$  е предложеният гаранционен срок, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където  $G_{min}$  е най-дългият предложен гаранционен срок, съгласно Предложенията за изпълнение на поръчката на всички участници, допуснати до оценяване.

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата:  $КО = П1 \times 0,4 + П2 \times 0,3 + П3 \times 0,3$

### Оценяване на офертата по показател П1 – Предлагана цена:

Участник	Предложение на участника по показател – П1	$П1 = (C_{min} / C_i) \times 100$
„Вестауго-М“ ООД	68 760 лв. без ДДС	100

### Оценяване на офертата по показател П2 - Срок за доставка:

Участник	Предложение на участника по показател – П2	$П2 = (C_{min} / C_i) \times 100$
„Вестауго-М“ ООД	3	100

**Оценяване на офертата по показател ПЗ – Гаранционен срок:**

Участник	Предложение на участника по показател – ПЗ	$PЗ = (G_{min} / G_i) \times 100$
„Вестауго-М“ ООД	<b>60</b>	<b>100</b>

**„Комплексната оценка” е:**

Участник	Изчисляване на КО $КО = П1 \times 0,4 + П2 \times 0,3 + ПЗ \times 0,3$	Комплексна Оценка (брой точки)
„Вестауго-М“ ООД	$КО = 40 + 30 + 30$	<b>100</b>

**V. При така получените резултати, Комисията с единодушие взе следното решение:**

**РЕШЕНИЕ № 4:**

Предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка, с предмет: **„Доставка на нов лек автомобил за нуждите на Българска агенция за инвестиции”**, с участник **„Вестауго-М“ ООД**.

Комисията приключи своята работа в 10:00 часа на 14.12.2018 г.

**Комисия в състав:****Председател:**

Даниела Кунева.....*П*.....

**Членове:**

Веселин Тодоров .....*П*.....

Кирила Маринова.....*П*.....

Съгласно чл. 192 от ЗОП и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящия протокол и цялата документация по провеждането на настоящата процедура са предадени на Възложителя на 14.12.2018 година.

Предал: .....*П*.....

Д. Кунева - Председател

Приел: .....*П*.....

Стамен Янев  
Изпълнителен директор на БАИ

*\*Заличени на осн. чл. 42, ал. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД*