



ПРОТОКОЛ № 2

от работата на Комисията за разглеждане на допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор и изискванията на Възложителя, както и за разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертите на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия в обществена поръчка с предмет: **„Извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи/оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии с висок потенциал (средно и високотехнологични сектори) в България”**.

В изпълнение на Заповед № РД-08-04/14.01.2019 на Стамен Янев – Изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции, **комисия в състав:**

Председател:

Теодора Ставрева – Директор дирекция „МИО“ на БАИ;

Членове:

Желяна Йорданова – Блажева – Юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-2010

Милена Лозанова – Главен експерт – връзки с обществеността, Дирекция “Маркетинг и инвестиционно обслужване” на БАИ

се събра на 19.02.2019 г. (вторник) в сградата на Българска агенция за инвестиции, гр. София, ул. „Врабча” № 23 и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на Комисията и взетите решения, отразени в Протокол № 1, Комисията на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изиска от участниците:

Участник Обединение “Смарт инвест”

Участник “Гетауей Балтик” ООД

Участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”

Участник № КОНСОРЦИУМ “АНАЛИЗИ И ПРОГНОЗИ 2019”,

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представят допълнителни документи.

II. Резултати от работата на комисията:

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от Участниците.

1. Относно допълнително представените документи на Участник Обединение “Смарт инвест”

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на



информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска участник Обединение “Смарт инвест” до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно допълнително представените документи на Участник “Гетауей Балтик” ООД

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил нов ЕЕДОП, подписан електронно отново само от лицето Мартинс Тикнус. В допълнително представените, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, липсва изискваният от Възложителя с Протокол 1/14.01.2019 г. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, както и аналогичен документ, удостоверяващ горепосочената информация.

От друга страна, в част II, буква А „Информация за икономическия оператор” и буква „Б” „Информация за представителите на икономическия оператор” на допълнително представения от участника ЕЕДОП изрично е посочено, че лицето за контакт - Мартинс Тикнус, същевременно явяващо се лицето подписало ЕЕДОП-а, е пълномощник на собственика (с нотариално заверено пълномощно), като в допълнително представените документи липсва приложено пълномощно. В описаната част от ЕЕДОП е декларирано още обстоятелството, че собственик на 100 % от капитала на участника е друго лице, а именно Инесе Андерсон.

От предоставената информация е видно, че лицето, подписало ЕЕДОП-а, не попада в законоустановения кръг на лицата, за които декларираните в ЕЕДОП информация и обстоятелства се отнасят. Съгласно цитираните разпоредби (в редакцията им към момента на откриване на обществената поръчка), както и във връзка с т. 4.1.2. от Документацията за обществената поръчка, предоставеният от участника ЕЕДОП в случая не изхожда от лице, имащо правомощие да подпише документа. Наличието на нотариално заверено пълномощно не превръща упълномощеното лице в съдружник или управител на дружеството – участник. В този смисъл, например дори и по отношение на упълномощеното лице, подписало ЕЕДОП-а, а именно Мартинс Тикнус, да не е издадена окончателна присъда съгласно националните разпоредби за прилагане на наказанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от Директивата, в какъвто смисъл е декларираната в част III „Основания за изключване”, буква „А” „Основания, свързани с наказателни присъди” от участника информация, остава неясен и на практика недеklarиран въпросът дали посоченото основание за отстраняване и или не е налице и по отношение на лицето/лицата, член/ове на административен, управителен или надзорен орган на „Гетауей Балтик” ООД.

С оглед изложеното, на основание чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 4.1.2., раздел „Изисквания към участниците“ от Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, комисията единодушно взе следното решение:



РЕШЕНИЕ № 2

Предлага за отстраняване от участие Участник „Гетауей Балтик” ООД, Латвия, тъй като е представил оферта, която не съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

3. Относно допълнително представените документи на Участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 54, ал. 8 – ал. 12 от ППЗОП, Комисията не констатира липсващи документи, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ” до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

4. Относно допълнително представените документи на Участник КОНСОРЦИУМ “АНАЛИЗИ И ПРОГНОЗИ 2019”

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В допълнително представения от консорциума ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор”, буква „В” „Технически и професионални способности”, т. 16), участникът отново е посочил първоначално описаните в първия ЕЕДОП 3 дейности, без промяна в предоставената информация. От така предоставеното описание на първите 2 дейности – „Международното предприемачество: Тенденции, предизвикателства, постижения” и „Медийна среда публична и стратегическа комуникация” не може да се установи каква по вид е всъщност осъществяваната дейност – дали е дейност по изготвяне на анализ или проучване, или оценка на отрасъл и/или сектор от икономиката и/или на дейността на конкретен стопански субект и/или орган на държавно управление, и/или е дейност по изготвяне и/или преработка и/или актуализация на планов и/или програмен и/или стратегически и/или еквивалентен документ за осъществяване на инвестиции в определен/и сектор/и и/или дестинация/и. Не е видно още и какъв е обектът на осъществената дейност. От описанието на третата посочена дейност – „Идентификация и сравнителен анализ на видовете държавен и видовете либерален капитализъм/на основата на клъстерния анализ/” отново не се установява дали обектът на сравнителния анализ е отрасъл/сектор на



икономиката и/или дейност на конкретен стопански субект или орган на държавно управление, или определен/и сектор/и и/или дестинация/и.

Освен първоначално посочените от участника дейности, в допълнително представения ЕЕДОП, консорциумът е описал още три дейности. Относно посочената услуга - „Дигитализация на икономиката в среда на Големи данни (ДИГД)”, същата е с описани начална дата: 30.03.2018 г. и съответно крайна дата: 11.2023 г. В тази връзка, към момента на подаване на офертата на участника, описаната дейност не е изпълнена/приключила, поради което не отговаря на заложеното в Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Документацията за обществената поръчка условие.

Относно следващата посочена дейност – "EUROMOD update2 – микросимулационен инструмент за моделиране ефекта на предприети мерки и политики”, от така предоставената информация не може да се установи дали осъществената дейност е дейност по изготвяне на анализ или проучване, или оценка на отрасъл и/или сектор от икономиката и/или на дейността на конкретен стопански субект и/или орган на държавно управление, и/или е дейност по изготвяне и/или преработка и/или актуализация на планов и/или програмен и/или стратегически и/или еквивалентен документ за осъществяване на инвестиции в определен/и сектор/и и/или дестинация/и. Не е ясно още и какъв е обектът на осъществената дейност.

Относно последната посочена дейност – „Функциониране на локалните производствени системи в условията на икономическа криза (Сравнителен анализ и бенчмаркинг в ЕС и извън него”, участникът е декларирал, че същата е с начална дата: 01.04.2012 г. и съответно крайна дата: 01.04.2015 г. От така предоставената информация се установява, че посочената дейност е приключила преди повече от 3 години, считано от датата на подаване на офертата на участника, поради което не отговаря на заложеното в Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Документацията за обществената поръчка условие.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че по отношение на участника не се установява, че през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, същият е изпълнил поне една дейност с предмет, идентичен или сходен с този на предмета на обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, комисията единодушно взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 4

Предлага за отстраняване от участие Участник КОНСОРЦИУМ “АНАЛИЗИ И ПРОГНОЗИ 2019”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

След извършените действия и взетите решения, Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

Участник Обединение „Смарт инвест”, гр. София

Участник “БГС Инвестиции”, гр. София

Участник “Инвестиционна експертиза”, гр. София

Участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”, гр. Пловдив.

II. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на допуснатите

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.



участници, за тяхното съответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка - „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в БАИ.

Относно констатациите по представените документи на Участник Обединение „Смарт инвест”

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

На първо място, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и дейности, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички основни дейности съгласно изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а да се опишат и конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е придържал към посочените в техническата спецификация минимални изисквания по отношение на следните поддейности:

2.2 Провеждане на социологическо изследване на нагласите на избрани групи инвеститори в следния минимален брой основни области към основна Дейност 2: „Анализ на нагласите на водещи компании за навлизане на българския пазар“. В техническата спецификация изчерпателно са изброени минималния брой основни области за провеждане на социологическо изследване на нагласите на избрани групи инвеститори. При преглед на предложението на участника, комисията не установи конкретика по отношение на посочените области. Участникът е направил обобщено описание за изпълнение на поддейността, но не става ясно така представените подходи достатъчни ли са и обхващат ли всяка една от идентифицираните от възложителя области. Освен това, Възложителят изрично е изискал да бъдат предложени индексирани методи за оценка на конкурентоспособността (индекс на Баласа, индекс на Амир и др.) във връзка с идентифицираната област Оценка на разходната и неразходната конкурентоспособност на фирмите в избраните сектори. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи – индексирани методи в представеното от участника описание на дейността.

2.3 Изследване на експатрираните в България чужди граждани и причини за техните успешни и неуспешни стопански усилия с цел създаването на хъб за привличане на чужди стопански субекти към основна Дейност 2: „Анализ на нагласите на водещи компании за навлизане на българския пазар“. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи методология включваща показатели за избор на видовете стопански дейности, на база на които ще се привлекат експатрирани чужди граждани в изследването, като например: средно и/или високотехнологична или масова икономическа дейност; търговска (внос и/или износ), производствена (собствена или под изпълнителна), консултантска, услуги (B2B, B2C) и др. Методологията, също така, трябва да включва концепция, подходи, методи за събиране на данни, които включват най-малко следните етапи: (1) подготвителна фаза на изследването; (2) определяне на обема и на състава на



извадката; (3) събиране на данни и информация; (4) обработка и анализ на събраните данни и информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

3.1 Извършване на национално представително проучване за нагласите на български фирми и заинтересовани страни към чужди партньори към основна Дейност 3: Анализ на възможностите на България за привличане на ПЧИ в средно- и високотехнологични сектори – капацитет, работна сила, правна уредба. Съгласно изискванията на Възложителя, Участникът следва да представи цялостна методология за провеждане на под-дейността, включваща концепция, подходи, методи за събиране на данни, които включват най-малко следните етапи: (1) подготвителна фаза на изследването; (2) определяне на обема и на състава на извадката; (3) събиране на данни и информация; (4) обработка и анализ на събраните данни и информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

3.2 Извършване на анализ на конкурентните предимства и слабите места на средно и високотехнологични сектори в страната, както и оценка на тяхната експортна конкурентоспособност с цел фокусиране на усилията за привличане на ПЧИ към основна Дейност 3: Анализ на възможностите на България за привличане на ПЧИ в средно- и високотехнологични сектори – капацитет, работна сила, правна уредба. Съгласно изискванията на Възложителя, Участникът следва да посочи минимум два модела за обобщаване и анализ на данните: (1) според факторната обезпеченост при производството и (2) според технологичната обезпеченост. От участникът се очаква да представи цялостна методология за изпълнение на под-дейността, включваща подходи, методи, инструменти, основни и резервни източници на информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

На второ място, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са подробно и индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всяка една от предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение, както и конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база горепосочените липси и несъответствия може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Относно констатациите по представените документи на Участник ДЗЗД “БГС Инвестиции”:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.



включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

Посочени са структурирани обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – подробно, изчерпателно са описани отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности и поддейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности и поддейности. Участникът е посочил ясна система за комуникация и координация с Възложителя, обхващаща всички етапи в процеса на изпълнение; Посочени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Документацията за участие и Техническата спецификация. Комисията единодушно допуска Участник ДЗД “БГС Инвестиции” до следващ етап в процедурата – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

Относно констатациите по представените документи на Участник ДЗД “Инвестиционна експертиза”:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката”. Документът е редовно представен – попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

Посочени са обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – описани са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение. Предложени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Документацията за участие и Техническата спецификация.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.



Комисията единодушно допуска Участник ДЗД “Инвестиционна експертиза” до следващ етап в процедурата – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

Относно констатациите по представените документи на Участник ДЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката”. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

Посочени са обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – описани са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение. Предложени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Документацията за участие и Техническата спецификация. Комисията единодушно допуска ДЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ” до следващ етап в процедурата – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

На основание гореизложените факти и мотиви по повод разглеждане на документите на участниците, Комисията единодушно реши да предложи за отстраняване следните участници:

Участник Обединение „Смарт инвест”

и да допусне до оценка на предложенията за изпълнение на поръчката, следните участници:

Участник ДЗД “БГС Инвестиции”, гр. София

Участник ДЗД “Инвестиционна експертиза”, гр. София

Участник ДЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”, гр. Пловдив.

III. Комисията премина към оценка на офертата на допуснатите до оценка участници по показателите, различни от цената съгласно методиката за оценка, утвърдена от Възложителя.



Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
„Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – Оп	100	60%
Ценово предложение - Цп	100	40%

Оценка по показател „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – Оп:

Чрез показателя „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка.

Максималната стойност на Оп е 100 точки. Конкретният брой точки, посочен в таблицата по-долу, по показател Оп се определя за всяко техническо предложение на базата на експертна оценка, извършвана от Комисията по следната методика:

Показател Оп „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”	Максимален брой точки 100
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: Направено е описание на вътрешно фирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси. Индивидуално са посочени всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всички предвидени дейности в техническата спецификация, както и конкретните им задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Участникът е посочил система за комуникация и координация с възложителя в процеса на изпълнение; Участникът е направил предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност;	20



<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>едно от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.	40
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>две от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.	60
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>три от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът	80



<p>на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.</p> <p>3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.</p>	
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, но в своята концепция за организация на персонала, Участникът е включил <u>четири от следните обстоятелства</u>:</p> <p>1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката;</p> <p>2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.</p> <p>3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.</p>	100

Оценка по Оценка на Ценово предложение – Цп:

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$ОЦП_N = \frac{ЦП_{\min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

ОЦП_N е оценка на ценовото предложение на участника N;

ЦП_{min} е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС);

ЦП_N е предложената от участника N цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на ЦП_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

Комплексна оценка – КО:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:



$$KO_N = OP_N \times 0,60 + OЦП_N \times 0,40$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на KO_N е 100 точки.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по Показател Оп „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

1. Относно оценката на Показател ОП „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” на Участник ДЗЗД “БГС Инвестиции”

Комисията счита, че са на лице хипотезите водещи до оценка на Участника - 100 точки по този показател. Комисията излага следните мотиви, относно определянето на оценката:

При направения анализ на цялостното съдържание на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката и в частност съдържащият се в него раздел 3 „Организация на персонала“, Комисията направи обоснован извод, че предложеният начин на изпълнение ще доведе до реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи високо качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация на настоящата поръчка. Налице е взаимовръзка на предложената съвкупност с гарантирано качествено изпълнение на очаквания резултат. Надграждащите елементи са добре структурирани и обосновани и напълно съотнесени към предмета на настоящата обществена поръчка.

Мотивите на Комисията относно това са следните:

В предложението за изпълнение на поръчката на участника, са представени качествени мерки по **четири от дефинираните** в методиката за оценка надграждащи елементи, а именно:

1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката.

Предложението на участника съдържа раздел „Механизми и процедури за вътрешен контрол и мониторинг“, в който са посочени и описани основните компоненти за осъществяване на вътрешен контрол и мониторинг, а именно месечни срещи на екипа и система за възлагане на задачите и контрол върху качеството и сроковете за изпълнение. В допълнение към тях, в табличен вид, е представен Механизъм за осигуряване на качеството и критерии, гарантиращи добрия контрол. Изведени са ползите от предвидените мерки и механизми за управление и контрол на качеството. От направеното изложение е видно, че участникът ще предприеме всички необходими действия за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, чрез осигуряване и прилагане на мерки и механизми за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти.

2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника. В табличен вид, участникът е представил разработена вертикална система за комуникация и координация на изпълнението на договора, съдържащ няколко йерархични линии и нива. Представени са и нивата на комуникация, координация и контрол. Обоснован е процесът на възлагане на



отделни задачи на експертния екип на служителите на участника. От представеното, Комисията единодушно прие за ефективно разпределението на изпълнението в екипа на Участника, което от своя страна е обвързано с цялостната му визия за изпълнение на предмета на поръчката.

3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Участникът е посочил четири основни механизма, изпълнението на които да гарантира контрол на работата в трите аспекта посочени в методиката - изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Механизмите са подкрепени с конкретни мерки за контрол, предвидени от Участника. Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка. Участникът е представил типове комуникация с трети лица, които предвижда, като изчерпателно е описал системата за комуникация и координация с тях. Посочени са организационни мерки на персонала при комуникация с третите страни имащи отношение към изпълнението на поръчката. При подробен преглед на тази част от разработката на участника, Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е добре разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

2. Относно оценката на Показател ОП „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” на Участник ДЗЗД “Инвестиционна експертиза”

Комисията счита, че са на лице хипотезите водещи до оценка на Участника - 100 точки по този показател. Комисията излага следните подробни мотиви, относно определянето на оценката:

При направения анализ на цялостното съдържание на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията направи обоснован извод, че предложеният начин на изпълнение ще доведе до реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-високо качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация на настоящата поръчка. Налице е взаимовръзка на предложената съвкупност с гарантирано качествено изпълнение на очаквания резултат. Надграждащите елементи са добре структурирани и обосновани и напълно съотнесени към предмета на настоящата обществена поръчка.

Мотивите на Комисията относно това са следните:

В предложението за изпълнение на поръчката на участника, са представени качествени мерки по **четири от дефинираните** в методиката за оценка надграждащи елементи, а именно:

1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката.

Участникът е предвидил седем на брой мерки и механизми за мониторинг на екипа от експерти, включително гарантиране на качествено изпълнение по проекта, а именно: непрестанно търсене и сравняване с добри практики, създаване на таблица с натовареност по дни и часове, независим контрол от научния съвет към БАН, анонимен контрол в рамките на екипа, организационно-правни отношения, екипни отношения и мотивация и компетентност и повишаване на квалификацията. Всяка от тях е подробно описана.



Изведени са ползите от предвидените мерки и механизми за управление и контрол на качеството. От направеното изложение е видно, че участникът ще предприеме всички необходими действия за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, чрез осигуряване и прилагане на мерки и механизми за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти.

2. *Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника.* Подробно е описана вътрешно-фирмената организация за изпълнение на дейностите. Представени са и нивата на комуникация, координация и контрол. Обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника. От представеното, Комисията единодушно прие за ефективно разпределението на изпълнението в екипа на Участника, което от своя страна е обвързано с цялостната му визия за изпълнение на предмета на поръчката.

3. *Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.* Участникът е предвижда четири форми на контрол, с цел гарантиране изпълнението на задачите в срок, с очакваното качество и навременно отчитане на резултатите, а именно: ежеседмични вътрешни работни срещи, ежеседмични писмени доклади на всеки един от експертите, създаване и поддържане на таблица с текущи и предстоящи задачи и изпращане на продуктите и резултатите от всяка завършена задача до ръководителя на екипа. Всяка от посочените мерки е описана и обоснована. Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

4. *Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.* На първо място участникът е идентифицирал целеви групи трети лица, които биха могли да бъдат засегнати пряко от работата, свързана с изпълнение на дейностите и обхвата на поръчката. След това е представил виждането си за обезпечаване на комуникацията с тях в три основни стъпки, а именно: подготовка на предложение за акредитивно писмо, утвърждаване и осигуряване на достъп до него на екипа от експерти и инструктиране на начините на комуникация и необходимостта от осъществяване на контрол върху нея от КЕ „Ръководител на екип“. При подробен преглед на тази част от разработката на участника, Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е добре разработен от участника, като същият напълно отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

3. Относно оценката на Показател ОП „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” на Участник “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”

Комисията счита, че са на лице хипотезите водещи до оценка на Участника - 100 точки по този показател. Комисията излага следните мотиви, относно определянето на оценката:

При направения анализ на цялостното съдържание на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката и в частност съдържащият се в него раздел 3 „Организация на персонала“, Комисията направи обоснован извод, че предложеният начин на изпълнение ще доведе до реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-



високо качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация на настоящата поръчка. Налице е взаимовръзка на предложената съвкупност с гарантирано качествено изпълнение на очаквания резултат. Надграждащите елементи са добре структурирани и обосновани и напълно съотнесени към предмета на настоящата обществена поръчка.

Мотивите на Комисията относно това са следните:

В предложението за изпълнение на поръчката на участника, са представени качествени мерки по **четири от дефинираните** в методиката за оценка надграждащи елементи, а именно:

1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката.

Предложението на участника съдържа раздел „Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качество“, в който са посочени и описани основните компоненти за осъществяване на вътрешен контрол и мониторинг, а именно идентифициране на възможности за подобрения, текуща оценка на рисковете, засягащи изпълнението на договора, прилагане на добри практики за повишаване на ефикасността и ефективността в работата на изпълнителя. Изведени са ползите от предвидените мерки и механизми за управление и контрол на качеството. От направеното изложение е видно, че участникът ще предприеме всички необходими действия за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, чрез осигуряване и прилагане на мерки и механизми за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти.

2. Предложено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника. Участникът е предложил хоризонтално-вертикална организационна структура и механизми за разпределение на задачите. Организационната структура за осъществяване на дейностите е представена в схематичен вид. Предложени са основните предимства на предложената организационна структура. Обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника. От представеното, Комисията единодушно прие за ефективно разпределението на изпълнението в екипа на Участника, което от своя страна е обвързано с цялостната му визия за изпълнение на предмета на поръчката.

3. Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Участникът предвижда две нива за осъществяване на контрола на качество, а именно вътрешен контрол от страна на екипа за управление и мониторинг, ръководителя на екипа, ключовите експерти и външен контрол от страна на възложителя. Подробно са описани и контролните механизми и мерки, предвидени от участника. Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника и отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

4. Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на обществената поръчка. Участникът е идентифицирал категориите трети лица, имащи отношение към изпълнение на поръчката. е Предложил е конкретни начини на комуникация с тях, както и организационни мерки за осъществяването и. При подробен преглед на тази част от разработката на участника, Комисията прие, че този надграждащ елемент е добре разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.



С това, на 01 април 2019 г., назначената от Възложителя Комисия приключи прегледа на техническите оферти и работата по оценка на показателите, различни от цената съгласно методиката за оценка, утвърдена от Възложителя и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП определи за дата и час на отваряне на ценовите предложения - 05 април 2019г. (петък) в 10:00 часа в сградата на БАИ, с адрес: гр. София, ул. „Врабча“ № 23, ет. 3 (втори надпартерен), за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата и публикуване на съобщение съгл. чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: П*.....
/Теодора Ставрева/

Членове: 1. П*.....
/Милена Лозанова/

2. П*.....
/Желяна Йорданова - Блажева /

**Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.*