



## РЕШЕНИЕ № РД-ПР-14/19.04.2019г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Стамен Янев – изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (БАИ), на осн. чл. 108, ал. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид констатациите на Комисията, назначена с моя Заповед РД 08-07/15.01.2019 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи/оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии с висок потенциал (средно и високотехнологични сектори) в България”, която е открита с Решение РД-ПР-09 от дата 07.12.2018 г. на Изпълнителния директор на БАИ и Обявление, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 882394 от 07.12.2018 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 11.02.2019 г., Протокол № 2 от 01.04.2019 г. и Протокол № 3 от 05.04.2019 г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП,

### О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи/оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии с висок потенциал (средно и високотехнологични сектори) в България” извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий оптимално съотношение качество/цена, а именно:

**1-во място – Участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ” с комплексна оценка – 100 точки.**

**2-ро място - Участник ДЗЗД “Инвестиционна експертиза” с комплексна оценка – 99,60 точки.**

**3-то място - ДЗЗД “БГС Инвестиции” с комплексна оценка – 92,80 точки.**

2. Обявявам Участник ДЗЗД “ИНВЕСТИЦИОННА ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ”, класиран на първо място, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи/оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии с висок потенциал (средно и високотехнологични сектори) в България”



3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

### **3.1. Участник “Гетауей Балтик” ООД**

#### **Мотиви за неговото отстраняване:**

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил нов ЕЕДОП, подписан електронно отново само от лицето Мартинс Тикнус. В допълнително представените, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, липсва изискваният от Възложителя с Протокол 1/14.01.2019 г. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, както и аналогичен документ, удостоверяващ горепосочената информация.

От друга страна, в част II, буква А „Информация за икономическия оператор” и буква „Б” „Информация за представителите на икономическия оператор” на допълнително представения от участника ЕЕДОП изрично е посочено, че лицето за контакт - Мартинс Тикнус, същевременно явяващо се лицето подписало ЕЕДОП-а, е пълномощник на собственика (с нотариално заверено пълномощно), като в допълнително представените документи липсва приложено пълномощно. В описаната част от ЕЕДОП е декларирано още обстоятелството, че собственик на 100 % от капитала на участника е друго лице, а именно Инесе Андерсон.

От предоставената информация е видно, че лицето, подписало ЕЕДОП-а, не попада в законоустановения кръг на лицата, за които декларираните в ЕЕДОП информация и обстоятелства се отнасят. Съгласно цитираните разпоредби (в редакцията им към момента на откриване на обществената поръчка), както и във връзка с т. 4.1.2. от Документацията за обществената поръчка, предоставеният от участника ЕЕДОП в случая не изхожда от лице, имащо правомощие да подпише документа. Наличието на нотариално заверено пълномощно не превръща упълномощеното лице в съдружник или управител на дружеството – участник. В този смисъл, например дори и по отношение на упълномощеното лице, подписало ЕЕДОП-а, а именно Мартинс Тикнус, да не е издадена окончателна присъда съгласно националните разпоредби за прилагане на наказанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от Директивата, в какъвто смисъл е декларираната в част III „Основания за изключване”, буква „А” „Основания, свързани с наказателни присъди” от участника информация, остава неясен и на практика недеklarиран въпросът дали посоченото основание за отстраняване и или не е налице и по отношение на лицето/лицата, член/ове на административен, управителен или надзорен орган на „Гетауей Балтик” ООД.

С оглед изложеното, на основание чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 4.1.2., раздел „Изисквания към участниците“ от Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Гетауей Балтик” ООД, Латвия, тъй като е представил оферта, която не съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.



## Участник КОНСОРЦИУМ “АНАЛИЗИ И ПРОГНОЗИ 2019”

### **Мотиви за неговото отстраняване:**

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В допълнително представения от консорциума ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор”, буква „В” „Технически и професионални способности”, т. 1б), участникът отново е посочил първоначално описаните в първия ЕЕДОП 3 дейности, без промяна в предоставената информация. От така предоставеното описание на първите 2 дейности – „Международното предприемачество: Тенденции, предизвикателства, постижения” и „Медийна среда публична и стратегическа комуникация” не може да се установи каква по вид е всъщност осъществяваната дейност – дали е дейност по изготвяне на анализ или проучване, или оценка на отрасъл и/или сектор от икономиката и/или на дейността на конкретен стопански субект и/или орган на държавно управление, и/или е дейност по изготвяне и/или преработка и/или актуализация на планов и/или програмен и/или стратегически и/или еквивалентен документ за осъществяване на инвестиции в определен/и сектор/и и/или дестинация/и. Не е видно още и какъв е обектът на осъществената дейност. От описанието на третата посочена дейност – „Идентификация и сравнителен анализ на видовете държавен и видовете либерален капитализъм/на основата на клъстерния анализ/” отново не се установява дали обектът на сравнителния анализ е отрасъл/сектор на икономиката и/или дейност на конкретен стопански субект или орган на държавно управление, или определен/и сектор/и и/или дестинация/и.

Освен първоначално посочените от участника дейности, в допълнително представения ЕЕДОП, консорциумът е описал още три дейности. Относно посочената услуга - „Дигитализация на икономиката в среда на Големи данни (ДИГД)”, същата е с описани начална дата: 30.03.2018 г. и съответно крайна дата: 11.2023 г. В тази връзка, към момента на подаване на офертата на участника, описаната дейност не е изпълнена/приключила, поради което не отговаря на заложеното в Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Документацията за обществената поръчка условие.

Относно следващата посочена дейност – “EUROMOD update2 – микросимуляционен инструмент за моделиране ефекта на предприети мерки и политики”, от така предоставената информация не може да се установи дали осъществената дейност е дейност по изготвяне на анализ или проучване, или оценка на отрасъл и/или сектор от икономиката и/или на дейността на конкретен стопански субект и/или орган на държавно управление, и/или е дейност по изготвяне и/или преработка и/или актуализация на планов и/или програмен и/или стратегически и/или еквивалентен документ за осъществяване на инвестиции в определен/и сектор/и и/или дестинация/и. Не е ясно още и какъв е обектът на осъществената дейност.

Относно последната посочена дейност – „Функциониране на локалните производствени системи в условията на икономическа криза (Сравнителен анализ и бенчмаркинг в ЕС и извън него”, участникът е декларирал, че същата е с начална дата: 01.04.2012 г. и съответно крайна дата: 01.04.2015 г. От така предоставената информация се установява, че посочената дейност е приключила преди повече от 3 години, считано от датата на подаване на офертата на



участника, поради което не отговаря на заложеното в Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Документацията за обществената поръчка условие.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че по отношение на участника не се установява, че през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, същият е изпълнил поне една дейност с предмет, идентичен или сходен с този на предмета на обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.4.1. от Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие Участник КОНСОРЦИУМ “АНАЛИЗИ И ПРОГНОЗИ 2019”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

### Участник Обединение „Смарт инвест”

#### **Мотиви за неговото отстраняване:**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи следното:

**На първо място**, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и дейности, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички основни дейности съгласно изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а да се опишат и конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е придържал към посочените в техническата спецификация минимални изисквания по отношение на следните поддейности:

*2.2 Провеждане на социологическо изследване на нагласите на избрани групи инвеститори в следния минимален брой основни области към основна Дейност 2: „Анализ на нагласите на водещи компании за навлизане на българския пазар“.* В техническата спецификация изчерпателно са изброени минималния брой основни области за провеждане на социологическо изследване на нагласите на избрани групи инвеститори. При преглед на предложението на участника, комисията не установи конкретика по отношение на посочените области. Участникът е направил обобщено описание за изпълнение на поддействието, но не става ясно така представените подходи достатъчни ли са и обхващат ли всяка една от идентифицираните от възложителя области. Освен това, Възложителят изрично е изискал да бъдат предложени индексирани методи за оценка на конкурентоспособността (индекс на Баласа, индекс на Амир и др.) във връзка с идентифицираната област Оценка на разходната и неразходната конкурентоспособност на фирмите в избраните сектори. Комисията не установи

*Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020 г.*



наличие на горепосочените елементи – индексирани методи в представеното от участника описание на дейността.

*2.3 Изследване на експатрираните в България чужди граждани и причини за техните успешни и неуспешни стопански усилия с цел създаването на хъб за привличане на чужди стопански субекти* към основна Дейност 2: „Анализ на нагласите на водещи компании за навлизане на българския пазар“. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи методология включваща показатели за избор на видовете стопански дейности, на база на които ще се привлекат експатрирани чужди граждани в изследването, като например: средно и/или високотехнологична или масова икономическа дейност; търговска (внос и/или износ), производствена (собствена или под изпълнителна), консултантска, услуги (B2B, B2C) и др. Методологията, също така, трябва да включва концепция, подходи, методи за събиране на данни, които включват най-малко следните етапи: (1) подготвителна фаза на изследването; (2) определяне на обема и на състава на извадката; (3) събиране на данни и информация; (4) обработка и анализ на събраните данни и информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

*3.1 Извършване на национално представително проучване за нагласите на български фирми и заинтересовани страни към чужди партньори* към основна Дейност 3: Анализ на възможностите на България за привличане на ПЧИ в средно- и високотехнологични сектори – капацитет, работна сила, правна уредба. Съгласно изискванията на Възложителя, Участникът следва да представи цялостна методология за провеждане на под-дейността, включваща концепция, подходи, методи за събиране на данни, които включват най-малко следните етапи: (1) подготвителна фаза на изследването; (2) определяне на обема и на състава на извадката; (3) събиране на данни и информация; (4) обработка и анализ на събраните данни и информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

*3.2 Извършване на анализ на конкурентните предимства и слабите места на средно и високотехнологични сектори в страната, както и оценка на тяхната експортна конкурентоспособност с цел фокусиране на усилията за привличане на ПЧИ* към основна Дейност 3: Анализ на възможностите на България за привличане на ПЧИ в средно- и високотехнологични сектори – капацитет, работна сила, правна уредба. Съгласно изискванията на Възложителя, Участникът следва да посочи минимум два модела за обобщаване и анализ на данните: (1) според факторната обезпеченост при производството и (2) според технологичната обезпеченост. От участникът се очаква да представи цялостна методология за изпълнение на под-дейността, включваща подходи, методи, инструменти, основни и резервни източници на информация. Комисията не установи наличие на горепосочените елементи в представеното от участника описание на дейността.

**На второ място**, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са подробно и индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всяка една от предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение, както и конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.





На база горепосочените липси и несъответствия Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

**Възприемам изцяло всички гореизложени мотиви на Комисията и те мотивират настоящото ми решение.**

**4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.**

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg)

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

**5. На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Българска агенция за инвестиции.**

**6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.**

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....*П*\*.....

**СТАМЕН ЯНЕВ**

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА

БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ

*\*Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.*