



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

## РЕШЕНИЕ

№ РД-ПР-12/12.04.2019 г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител в обществена поръчка

На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, както и Протокол № 1/23.08.2018 г., Протокол № 2/18.02.2019 г., Протокол № 3/06.03.2019 г., Протокол № 4/29.03.2019 г., Протокол № 5/10.04.2019, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед РД-08-55/17.07.2018 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции за провеждане на процедура „Публично състезание” по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на дейности по информация и комуникация във връзка с изпълнението на проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изработване (дизайн, предпечатна подготовка, печат) и доставка на печатни и промоционални материали предназначени за дейностите по визуализация, информация и комуникация във връзка с изпълнение по проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002, запазена на основание чл. 80, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП)“; Обособена позиция № 2: „Разработване на информационни, промоционални и рекламни печатни материали по проект BG16RFOP002-2.006-0002“, запазена на основание чл. 80, ал. 1 от ППЗОП,

### ОБЯВЯВАМ:

#### I. Класираните участници:

1. Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД “РЕКЛАМА И ИНВЕСТИЦИИ”, гр. София – 100 точки

2. Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД “РЕКЛАМА И ИНВЕСТИЦИИ”, гр. София – 100 точки

#### II. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител в проведената процедура:

1. Обособена позиция № 1



## **Участник № 5 – ДЗЗД “РЕКЛАМА И ИНВЕСТИЦИИ”, гр. София**

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на Възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най – висока комплексна оценка. Участникът не е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания по смисъла на § 2, т. 46 от ДР на ЗОП, поради което офертата му е разгледана след като е установено, че няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.

### **2. Обособена позиция № 2**

## **Участник № 5 – ДЗЗД “РЕКЛАМА И ИНВЕСТИЦИИ”, гр. София**

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на Възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най – висока комплексна оценка. Участникът не е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания по смисъла на § 2, т. 46 от ДР на ЗОП, поради което офертата му е разгледана след като е установено, че няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.

## **III. Отстранени участници:**

### **1. по Обособена позиция № 1**

## **Участник № 2 – Издателска къща „Свети Георги Победоносец“, гр. София**

### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

1. В съдържанието на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не се установява наличие на набор от взаимосвързани и последователни дейности. Първоначално описаните от участника две дейности не са декомпозирани на отделни задачи. По – нататък описаният набор от дейности, вменени като отговорности на отделните експерти, също не е декомпозирани на отделни задачи, съгласно минималните изисквания. Участникът е разделил на отделни задачи единствено „процеса на изработване на всички материали“, които задачи от своя страна впоследствие в предложението са наречени „дейности“;



2. Не са описани срокове за изпълнението на отделните задачи, както и не са разписани конкретните междинни резултати за всяка задача, каквото е минималното изискване за съдържанието на предложението за изпълнение.

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 2 – Издателска къща „Свети Георги Победоносец“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **Участник № 3 – „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, гр. София**

#### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В предложението си, участникът, в табличен вид, в колона 1 от таблицата е описал система от последователни взаимосвързани и логически последователни „дейности“, които ще бъдат осъществени за постигане на предвидените резултати, като в колона 2 от таблицата е посочил отговорния експерт за изпълнение на „задачата“.

Посочените в колона едно дейности не са декомпозирани на отделни задачи, каквото е минималното изискване. В този смисъл, участникът не е посочил и срокове за изпълнение на задачите, както и не е посочил междинни резултати за всяка задача.

Важно е да се посочи, че участникът е представил описание на отделни задачи за всеки един от експертите си, но така описаните задачи не са и не могат да бъдат съотнесени към дефинираните от участника дейности, за да се приеме, че тези задачи представляват декомпозиране на дейността.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 3– „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 4 – “ЕВРО-КОНСУЛТ 2020” ЕООД, гр. София.**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

1. В предложението на участника липсва декомпозиране на идентифицираните от участника дейности на отделни задачи. Съгласно въведените минимални изисквания, задачата следва има следните характеристики – да представлява обособена част от дейността, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт, както и да има ясно дефинирани начало и край, както и измерим резултат.

В случая участникът е идентифицирал взаимосвързани и логически последователни дейности, които дейности от своя страна не се разделени на обособени задачи с ясно дефинирани начало и край, каквото е минималното изискване.

Идентифицираната дейност „Ръководителят на екипа ще съгласува дизайна с Възложителя и ще извършат корекция при необходимост, като ще следи за одобряване на дизайна в 10 дневен срок, в това число ще изисква това от Възложителя. Ще бъдат спазени изискванията (...)” например при всички случаи съдържа в себе си набор от разнообразни задачи с конкретни и индивидуални начало и край, които обаче участникът не е идентифицирал и преди всичко не е дефинирал ясно. Не са налице и посочени срокове за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

осъществяването на всяка една задача, тъй като посочените от участника срокове се отнасят до идентифицираните от същия дейности, а не до декомпозирани задачи.

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 4 – “ЕВРО-КОНСУЛТ 2020” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### по Обособена позиция № 2

#### **Участник № 1 – “ЕА” АД, гр. Плевен**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Съгласно базовите изисквания на Методиката за оценка на Предложението за организация на персонала, предложението на участника трябва да съдържа набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, като дейностите за изработката и доставката на всеки един артикул да са детайлно и ясно разписани, т. е. всяка дейност да е декомпозирана на отделни задачи, като за задачите следва да са предложени още: отговорни лица за изпълнението им, срок, както и да са разписани конкретните междинни резултати за всяка задача.

В техническото си предложение участникът в табличен вид е предложил структура на дейностите до етап довършителни операции, която структура следва да се приеме за набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, като довършителните дейности, различни за различните видове изделия, са описани под формата на текст.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

Участникът е декомпозирал предложените дейности на отделни дейности/задачи, като за всяка задача са посочени: цел, отговорник, изпълнител, срок, комуникация с възложителя и комуникация в екипа.

1. В предложението на участника липсват посочени и разписани конкретни междинни резултати за всяка задача, като вместо това са допълнително посочени, извън изискуемите компонентни, цели на всяка дейност/задача. Целите на и резултатите от осъществяването на дадена дейност са различни по естеството си понятия, насочени към дефиниране на различни аспекти и същностни характеристики на дейността/задачата, поради което в случая в предложението на участника липсва елемент от минималното, изрично дефинирано в Методиката за оценка съдържание на „детайлно и ясно” разписване на дейностите.

Съгласно надграждащите изисквания на Методиката за оценка, участникът следва да предложи система за комуникация – вътрешна (за собствения му екип) и външна (на екипа му с този на Възложителя), която да гарантира коректно, недвусмислено и навременно осигуряване на информация.

2. Участникът не е предложил цялостна система за комуникация, а в табличен вид, за част от дефинираните дейности/задачи, са посочени единични форми на комуникация, например „лично”, „по e-mail”. Срещу немалка част от обособените задачи в полето „комуникация” на практика не е посочена форма на комуникация, като е записано единствено „По желание на Възложителя”. В изискването е включен терминът „система” – т.е. наличие на дадени елементи/структурни единици и съответни връзки между тях. Участникът в предложението си е посочил само отделни форми на комуникация, поради което не е видно каква е системата на комуникация, която той предлага, за да гарантира коректното, недвусмислено и навременно осигуряване на информация във връзка с обществената поръчка.

Съгласно надграждащите изисквания на Методиката за оценка, участникът следва да предложи система за наблюдение и контрол върху изпълнението на дейностите и отделните задачи в тях, както и да предложи мерки и корективни действия при евентуални отклонения и забавяния на изпълнението от страна на членовете на неговия екип.

3. В предложението на участника липсва предложена система за наблюдение и контрол. Единствено са посочени отговорници – лица от екипа за изпълнението на дейности/задачи. Относно съдържанието на понятието система, важи описаното в предходната точка, поради което и по отношение на този компонент не може да се приеме, че участникът е предложил система за наблюдение и контрол.

4. Участникът не е посочил мерки, както и корективни действия при отклонения или забавяния на изпълнението от страна на членовете на експертния екип.



Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 1 – „ЕА” АД, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 2 – Издателска къща „Свети Георги Победоносец“, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

1. В съдържанието на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не се установява наличие на набор от взаимосвързани и последователни дейности. Първоначално описаните от участника две дейности не са декомпозирани на отделни задачи. По – нататък описаният набор от дейности, вменени като отговорности на отделните експерти, също не е декомпозирани на отделни задачи, съгласно минималните изисквания. Участникът е разделил на отделни задачи единствено „процеса на изработване на всички материали”, които задачи от своя страна впоследствие в предложението са наречени „дейности”;

2. Не са описани срокове за изпълнението на отделните задачи, както и не са разписани конкретните междинни резултати за всяка задача, каквото е минималното изискване за съдържанието на предложението за изпълнение.

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези



участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 2 – Издателска къща „Свети Георги Победоносец“, гр. София, , тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **Участник № 3 – „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, гр. София**

#### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В предложението си, участникът, в табличен вид, в колона 1 от таблицата е описал система от последователни взаимосвързани и логически последователни „дейности“, които ще бъдат осъществени за постигане на предвидените резултати, като в колона 2 от таблицата е посочил отговорния експерт за изпълнение на „задачата“.

1. Посочените в колона едно дейности не са декомпозирани на отделни задачи, каквото е минималното изискване. В този смисъл, участникът не е посочил и срокове за изпълнение на задачите, както и не е посочил междинни резултати за всяка задача.

Важно е да се посочи, че участникът е представил описание на отделни задачи за всеки един от експертите си, но така описаните задачи не са и не могат да бъдат съотнесени към дефинираните от участника дейности, за да се приеме, че тези задачи представляват декомпозирани на дейността.

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 3– „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 4 – “ЕВРО-КОНСУЛТ 2020” ЕООД, гр. София.**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложение и е проверила съответствието му с предварително обявените условия.

При анализа на предложението и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В предложението си, участникът в табличен вид е представил разработка за осъществяване предмета на поръчката, като е описал всеки един от предвидените за изработване артикули, посочил е параметрите на всеки артикул, както и съответно за всеки артикул **без един** е идентифицирал дейностите на ключовите експерти, в това число срокове за посочената дейност, междинен и краен резултат, както и е посочено от кого ще се осъществява контролът за спазване на техническите параметри на изделието и изработката му в срок.

1. За описания в таблицата под номер 3 артикул „Програма”, в колона „Дейности на ключовите експерти” е изписано единствено числото 1200, без да са идентифицирани дейностите на ключовите експерти, без да са посочени срокове за посочената дейност, не са описани междинен и краен резултат, както и не е посочено от кого ще се осъществява контролът за спазване на техническите параметри на изделието и изработката му в срок. Съгласно въведените минимални изисквания, дейностите за изработката и доставката на всеки един артикул следва да са детайлно и ясно разписани, като под „детайлно и ясно” следва да се разбира: всяка дейност да е декомпозирана на отделни задачи, да са посочени отговорните лица за изпълнението им, да е посочен срок, както и да са разписани конкретните междинни резултати за всяка задача. В този смисъл, относно артикула „Програма” участникът не е спазил изискванията, тъй като разписани дейности за изработката му въобще липсват.

2. В предложението на участника липсва декомпозиране на идентифицираните от участника дейности на отделни задачи. Съгласно въведените минимални изисквания, задачата следва има следните характеристики – да представлява обособена част от дейността, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт, както и да има ясно дефинирани начало и край, както и измерим резултат. В случая участникът е идентифицирал взаимосвързани и логически последователни дейности, които дейности от своя страна не се разделени на обособени задачи с ясно дефинирани начало и край, каквото е минималното изискване. Идентифицираната дейност „Ръководителят на екипа ще съгласува дизайна с Възложителя и ще извършат корекция при необходимост, като ще



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

следи за одобряване на дизайна в 10 дневен срок, в това число ще изисква това от Възложителя. Ще бъдат спазени изискванията (...)” например при всички случаи съдържа в себе си набор от разнообразни задачи с конкретни и индивидуални начало и край, които обаче участникът не е идентифицирал и преди всичко не е дефинирал ясно.

3. Не са налице и посочени срокове за осъществяването на всяка една задача, тъй като посочените от участника срокове се отнасят до идентифицираните от същия дейности, а не до декомпозирани задачи.

Видно от констатираните непълноти и липсващи описания по предложението за базовите изисквания и съгласно Методиката, е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка, в това число изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие Участник № 4 – “ЕВРО-КОНСУЛТ 2020” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, 1000, бул. „Витоша” 18, тел. 02/935-61-13, електронна поща: [cpadmin@cpс.bg](mailto:cpadmin@cpс.bg)

На основание чл. 197, ал. 7, т. 1 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://investbg.government.bg/bg/pages/profil-na-kupuvacha-342.html>

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

.....П.....

**СТАМЕН ЯНЕВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**  
**БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

---