



## РЕШЕНИЕ № РД-ПР-13/12.04.2019г

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

**Стамен Янев – изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (БАИ)**, на осн. чл. 108, ал. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид констатациите на Комисията, назначена с моя Заповед РД 08-07/15.01.2019 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Разработване на мултимедийни продукти по проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“**, която е открита с Решение РД-ПР-10 от 07.12.2018 г. на Изпълнителния директор на БАИ и Обявление, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 882464 от 07.12.2018 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 30.01.2019 г., Протокол № 2 от 01.04.2019 г. и Протокол № 3 от 08.04.2019 г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП,

### О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Разработване на мултимедийни продукти по проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“** извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий оптимално съотношение качество/цена, а именно:

1-во място - Участник „Априори“ ООД, с получена Комплексна оценка - 100 точки.

2. Обявявам участник „Априори“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Разработване на мултимедийни продукти по проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“**

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

#### **3.1. Участник № 1 ДЗЗД „ИНФО“**

##### **Мотиви за неговото отстраняване:**

В процеса на работата на Комисията, в БАИ постъпи писмо с изх. № HD-201/19.03.2019 г. от ръководителя на Участник ДЗЗД „ИНФО“ с копие до Комисията за разглеждане и оценка на офертите в настоящата обществена поръчка.

С писмото Участникът уведомява Комисията, че в периода на разглеждане и оценка на подадените оферти е установил, че по отношение на един от партньорите в обединението –

*Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP002-2.006-0001, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Българска агенция за инвестиции и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г.*



„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е декларирана невярна информация в представения от дружеството ЕЕДОП. На въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ е посочен отговор „Не“. Същевременно дружеството има прекратен договор за обществена поръчка, Възложител по която е било Предприятието по управление на дейностите по опазване на околната среда. В писмото, лицето представляващо участника, обръща внимание, че до този момент фактът не му е бил известен, както и че икономическият оператор „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е предприел мерки за рехабилитиране, като е завел дело в СРС.

След като анализира обстоятелствата, Комисията единодушно реши, че в конкретния случай, представените ЕЕДОП от обединението-участник и от партньора в обединението „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, се явяват документи с невярно съдържание, тъй като в тях икономическият субект е декларирал информация, която не отговаря на действителното фактическо състояние.

Във връзка с обстоятелството, посочено от лицето представляващо Участника, относно незнанието му за тези обстоятелства към момента на подаване на офертата, Комисията обръща внимание, че ЕЕДОП на „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е подписан от законово представляващото го лице, което е било наясно с предметното обстоятелство (наличието на прекратен договор за обществена поръчка) и въпреки това е декларирало невярна информация в представения документ.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата ДЗЗД „ИНФО“, тъй като е представил документ с невярно съдържание.

## Участник № 2 „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

### Мотиви за неговото отстраняване:

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията е разгледала детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи следното:

**На първо място**, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и дейности, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички основни дейности съгласно изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а и да се опишат конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е описал подробно и ясно концепцията си за изпълнение, а се е ограничил до изброяване на етапите на всяка от



дейностите. Освен това е видно, че Участникът е приповторил напълно текстовете, предоставени от Възложителя в раздел V. „Начин на изпълнение“ от техническата спецификация, а не е представил своето виждане за изпълнение на база на поставените от Възложителя изисквания. От така представената методология не става ясно виждането на Участника за цялостната концепцията за изпълнение на дейностите.

**На второ място**, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са подробно и индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всяка една от предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение;

Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да направи предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи посочване единствено на крайния резултат от изпълнението на дейностите, непостигането на които от своя страна би довело до неизпълнение на договора. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката в Методологията на Участника, логично води до липса на посочени конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им, съгласно изискванията на Възложителя.

**На база горепосочените липси и несъответствия Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация, представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

### **Участник № 3 „ЗЕНИТ АДВЕТРАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС“ АД** **Мотиви за неговото отстраняване:**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията е разгледала детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи следното:

Посочени са обхват и дейности, съобразно виждането на участника за подхода, методите и концепцията за изпълнение на предмета на поръчката – описани са отделните етапи на изпълнение, обхванати са всички дейности и поддейности за всеки един от етапите за изпълнение на изискванията на спецификацията и включените в договора задължения, във връзка с осигуряване на качество на услугата, както и за постигане на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Предложени са конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност.



Направено е описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. Изложението покрива всички предвидени за изпълнение дейности.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Описанието на организацията на персонала следва да се предложи система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение на поръчката. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е представил виждането си за система за комуникация и координация с Възложителя. Видно от предложението, Участникът е включил допълнителен експерт „Техническа помощ при изпълнение на договора и комуникация с възложителя“, но след запознаване с поставените му конкретните задачи, Комисията установи единствено задължение за подпомагане на ръководителя в комуникацията с Възложителя чрез изготвяне на кореспонденцията и присъствие на иницирани работни срещи. Комисията единодушно е приела, че така посочената информация не представлява система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение на поръчката и не покрива изискванията за минимално съдържание на предложението в тази част. Действително, Участникът предвижда допълнителен експерт, но неговата дейност е ограничена до подпомагане. Липсва информация за работеща система, която същият да подпомага в изпълнение на своите задължения.

**На база горепосочените липси и несъответствия може Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

#### **Участник № 5 „Артийм“ ДЗЗД:**

#### **Мотиви за неговото отстраняване:**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: **Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документът е редовно представен - попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията е разгледала детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи следното:

**На първо място**, в представената Методология за изпълнение на дейностите, Участникът е посочил обхват на услугата и етапи за изпълнение на дейностите, съобразно виждането си за подхода за изпълнение на предмета на поръчката – посочени са отделните етапи на изпълнение. Посочени са дейностите, които се включват в съответния етап, но липсва описание на процесите за всяка от дейностите, както и поддейности за изпълнението им. За всеки етап са посочени участниците – експертите, отговорни за изпълнението му.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а и да се опишат конкретните дейности и поддейности за изпълнение. Липсва



виждането на участника за изпълнение на конкретните дейности. Освен това е видно, че Участникът е приповторил напълно текстовете, предоставени от Възложителя в раздел V. „Начин на изпълнение“ от техническата спецификация, а не е представил своето виждане за изпълнение на база на поставените от Възложителя изисквания. От така представената методология не става ясно виждането на Участника за цялостната концепцията за изпълнение на дейностите.

**На второ място**, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки и технически ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и конкретните им задължения, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Участникът е посочил и система за комуникация и координация с Възложителя в процеса на изпълнение.

Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да направи предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи посочване единствено на идентифицираните от Възложителя очаквани резултати от изпълнението на предмета на обществената поръчка, а именно раздел III от Техническата спецификация. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката в Методологията на Участника, логично води до липса на конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им.

**На база горепосочените липси и несъответствия Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

#### **Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „Мултимедия инвест 2019“**

##### **Мотиви за неговото отстраняване:**

На първото открито заседание от работата си, Комисията единодушно е решила, офертата на Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „Мултимедия инвест 2019“ да не бъде отваряна, тъй като същата не е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2, т. 1 и 2 от ППЗОП, а именно не са посочени наименованията на участниците – членове в обединението, както и телефон за връзка. Нарушението на разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е възпрепятствала членовете на Комисията да установят наличие или липса на конфликт на интереси с участниците в обединението, за което на осн. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, представят декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП на Възложителя.

**На база горепосоченото Участникът е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

#### **Участник № 7 „Бранд ню айдиъс“ ЕООД.**

##### **Мотиви за неговото отстраняване:**

**Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи, а именно: Образец № 3. „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документът е редовно представен -**





попълнен, подписан и подпечатан от представляващия участника.

Комисията е разгледала детайлно представените от Участника Методология за изпълнение на дейностите и Описание на организацията на персонала за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

**На първо място**, в предложението на Участника изцяло липсва Методология за изпълнение на дейностите. В представената Организация на персонала, на който е възложено изпълнението, за всяка от дейностите са посочени стъпките за изпълнение, но липсва описание на отделните етапи, както и описание на същността на всички дейности и поддейности.

Съгласно Техническата спецификация обаче, в Методологията следва не само да се посочат, а и да се опишат конкретните дейности и поддейности за изпълнение. При преглед на предложението на участника, Комисията установи, че същият не е описал концепцията си за изпълнение, а се е ограничил до изброяване на стъпките за всяка от дейностите.

**На второ място**, в представеното Описание на организацията на персонала, Участникът е направил описание на организацията на персонала с оглед наличните човешки ресурси. Посочени са индивидуално всички експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и общо посочване на задълженията, които ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, Участникът следва да посочи освен човешките, така и техническите ресурси, с които разполага за изпълнение на поръчката. Освен това липсва подробно описание на конкретните задачи и отговорности на всеки от експертите, като за същите е посочен досегашният опит, който притежават, но не и конкретните им задължения за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. При преглед на предложението на Участника, Комисията установи, че изцяло липсват предложена система за комуникация и координация с Възложителя, както и предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност. Липсата на подробно описание на дейностите за изпълнение на предмета на поръчката, логично води до липса на конкретни продукти и резултати на всеки етап от изпълнението им.

**На база горепосочените липси и несъответствия Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Предложение за изпълнение“, което не съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи. Липсата на изложение по минималното съдържание, посочено в Техническата спецификация, представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

**Възприемам изцяло всички гореизложени мотиви на Комисията и те мотивират настоящото ми решение.**

**4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.**

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул.”Витоша” №18

Електронна поща: [cpadmin@cpc.bg](mailto:cpadmin@cpc.bg)

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

**5. На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Българска агенция за инвестиции.**

**6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.**

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....*П\**.....

**СТАМЕН ЯНЕВ**  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

*\*Подписът са заличени на осн. чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД*