



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ

БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ

Изх. № БАИ-РД-05-50

## ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

ОТНОСНО: Разяснение по повод постъпило искане по чл. 189 от ЗОП, във връзка с провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на документации за предвидените процедури за възлагане на обществени поръчки по проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002”.

Уважаеми дами и господа,

На електронния адрес, посочен за връзка в обявата за обществена поръчка на Българска агенция за инвестиции (БАИ), е постъпило искане за разяснение по условията на обществената поръчка на основание чл. 189 от ЗОП.

### Искане за допълнителни разяснения:

#### **Въпрос № 1:**

Техническото задание към обявата, изречение последно е посочено: Възложителят може да възлага едновременно не-повече от 3 (три) броя документации, а в Проекта на договор, чл. 1, ал. 3 е записано: Възложителят може да възлага едновременно не-повече от 2 (два) броя документации. Моля за отговор, кое е вярното?

#### **Отговор:**

Действително, при подготовка на документацията за участие, както в обявата, така и в техническото задание, Възложителят е посочил, че може да възлага едновременно не-повече от 3 (три) броя документации, а в проекта на договор, чл. 1, ал. 3 е записано: Възложителят може да възлага едновременно не-повече от 2 (два) броя документации. Касае се за допусната явна техническа грешка, поради което:

В проекта на договор, чл. 1, ал. 3 **вместо:** Възложителят може да възлага едновременно не-повече от 2 (два) броя документации, **да се чете:** Възложителят може да възлага едновременно не-повече от 3 (три) броя документации.

#### **Въпрос № 2:**

В образец № 6 от приложените към обявата се изисква да се приложи: доказателство за извършената услуга – считам, че поставеното изискване противоречи на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП, във връзка с чл. 195 ЗОП, като в тази посока са и становищата на АОП за осъществен мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП. [http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/monitoring/M82\\_2017.pdf](http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/monitoring/M82_2017.pdf). Провеждания от АОП мониторинг касае процедури с много по-висока стойност и когато при тях не се изискват документи, доказващи съответния критерий за подбор, не е логично да се изискват при поръчки на по-малка стойност.

Констатацията по т.2 от запитването е относима и по отношение на изискването в т.12 на образец №1 - придружен със съответните доказателствени документи (дипломи за образование и документи, удостоверяващи придобития общ и специален професионален опит). Поставеното в т.12 на образец №1 изискване противоречи на текста, посочен в приложенията към образец №10 - включена в него информация за експертите,

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)





удостоверяваща: образование, придобит общ и специфичен професионален опит и друга информация по усмотрение на участника.

**Отговор:**

Обществените поръчки, възлагани по реда на Глава двадесет и шеста, не са процедури по смисъла на ЗОП. В тази връзка ползването на ЕЕДОП при тяхното провеждане не е необходимо, тъй като в него се съдържа значителна по обем информация, която представлява необосновано усложняване на провеждането на този вид поръчка. Ето защо Възложителят е предвидил заложеното изискване да се доказва с документите по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Във връзка с изискването за представяне на доказателствени документи за експертите включени в екипа на участника, Ви обръщаме внимание, че в случая става въпрос за показател за оценка, а не за критерий за подбор, ето защо чл. 64 от ЗОП, който указва на участниците какви документи за доказване на изискванията могат да представят, е неприложим. Практиката на КЗК е еднозначна, че когато професионалната компетентност на екипа е показател за оценка, трябва да се изискват доказателствени документи.

В тази връзка, в образец № 10 „Техническо предложение“ **вместо:** „Списък на екипа, предложен от участника за изпълнение на поръчката с включена в него информация за експертите, удостоверяваща: образование, придобит общ и специфичен професионален опит и друга информация по усмотрение на участника.“ **да се чете:** „Списък на екипа, предложен от участника за изпълнение на поръчката с включена в него информация за експертите, удостоверяваща: образование, придобит общ и специфичен професионален опит и друга информация по усмотрение на участника, придружен със съответните доказателствени документи (дипломи за образование и документи, удостоверяващи придобития общ и специален професионален опит).“, в съответствие с Образец № 1, т. 12.

**Въпрос № 3:**

Моля да уточните вида на процедурите по т. 1 и т. 2, посочени в Техническото задание, тъй като е посочено: Вид процедура - Пряко договаряне, а правното основание по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, което е посочено, насочва към възможност за директно възлагане на услуги от възложителите?

**Отговор:**

Действително, в Техническото задание е допуснато противоречие между посочените вид и правно основание на процедурата, поради което:

В техническото задание, **вместо:**

1. Консултантски услуги за извършване на одит във връзка с изпълнение на проект № BG16RFOP002-2.006-0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България”  
Вид процедура: Пряко договаряне на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.
2. Консултантски услуги за извършване на одит във връзка с изпълнение на проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация”  
Вид процедура: Пряко договаряне на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

**Да се чете:**





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ИНОВАЦИИ И  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ  
ЗА ИНВЕСТИЦИИ

1. Консултантски услуги за извършване на одит във връзка с изпълнение на проект № BG16RFOP002-2.006-0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България”  
Вид процедура: Директно възлагане на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.
2. Консултантски услуги за извършване на одит във връзка с изпълнение на проект № BG16RFOP002-2.006-002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация”  
Вид процедура: Директно възлагане на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

#### Въпрос № 4:

Относно Комплексната оценка на офертите по показател П1- Управление на критичните точки -- В абзац втори от описанието на показателя е посочено задължително съдържание на информацията по всяка от дефинираните критични точки. При посоченото описание за присъждане на съответния брой точки комисията следва да присъди 10 т. за оферта, в която липсва част от задължителната информация за риск. В редица свои становища АОП препоръчва в такива случаи офертата да бъде отстранена, а не оценена.

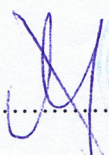
Освен това, съгласно това становище на АОП [http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/monitoring/M19\\_2017.pdf](http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/monitoring/M19_2017.pdf) и в контекста на посочената методика липсва дефиниция на понятието „задълбочено внимание”, които комисията ще оцени с 30 т. Освен това считам, че не е възможно да съществува оферта, която да получи 30 т., тъй като никой не е в състояние да „отчете всички възможни аспекти на .....” тъй като, за да се реализира тази възможност трябва да е налице краен брой възможности от нещо, а в този случай подобни гаранции не могат да бъдат дадени.

#### Отговор:

При внимателен прочит на визираната от Вас част от методиката, е видно, че 10 точки ще получи участник, в чиято програма той единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните точки, което от своя страна е вид мярка за предотвратяването/преодоляването им, но е недостатъчно за получаване на по-голям или максимален брой точки по този показател.

В случай, че в програмата на участник не е на лице част от минималното задължително съдържание, в поле „Друга информация“, т. 1. 13 от Обявата, е указано, че участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Считаме, че методиката за оценка на офертите, напълно съответства на изискванията законодателството в областта на обществените поръчки, както и на практиката на компетентните органи по прилагането му.

.....  
  
МАДЖИДЕ АХМЕДОВА  
ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР  
БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ

