

Инвестираме във вашето
бъдеще



Европейски съюз
Европейски фонд за
регионално развитие



НАЦИОНАЛНА
СТРАТЕГИЧЕСКА
РЕФЕРЕНТНА РАМКА
2007 – 2013



Оперативна програма
„Развитие на
конкурентоспособността
на българската
икономика“ 2007-2013



Проект на Българска агенция за инвестиции
„Популяризиране на предимствата за инвестиране в България“
BG 161PO003-4.1.01-00001-C0001

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПР-ВД-06-3/08.09.2015г. на изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

"Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България" - с три обособени позиции, одобрена с Решение № ПК-к-06-44/27.07.2015 г., обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 01915-2015-0002.

Днес, 08.09.2015 г., в 10:00 часа, в сградата на Българска агенция за инвестиции (БАИ), на адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 31, ет. 3, в изпълнение на заповед № ПР-ВД-06-3/08.09.2015г. на Стамен Янев – изпълнителен директор на БАИ за провеждане на открита процедура, съгласно ЗОП, се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

Председател: Иветка Тодорова Петрова – на длъжност директор на дирекция „Административноправно обслужване“;

Членове:

1. **Теодора Мирославова Ставрева** – на длъжност главен експерт в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: правоспособен юрист;
2. **Полина Димитрова Иванова** – на длъжност специалист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: икономист – финансист;
3. **Иван Тодоров Карчев** – външен експерт-юрист под ВЕ-172 от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, квалификация: правоспособен юрист;
4. **Иван Николов Алексиев** – на длъжност младши експерт – юрист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: правоспособен юрист;

Резервни членове:

1. **Симеон Огнянов Бончев** - външен експерт-юрист под ВЕ-172 от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

2. **Иван Руменов Тодоров** - на длъжност младши експерт – юрист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: правоспособен юрист;

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени на комисията в 10:30 часа.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на **Заповед № ПР-ВД-06-3/08.09.2015г. на изпълнителния директор на БАИ – Стамен Стаменов Янев** и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители и упълномощени представители на участниците:

- АС „Арсов, Начев, Ганев“ – Мария Бойкова Бояджиева (пълномощник);
- АД „Динова, Русева и съдружници“ – адв. Константин Стефанов Стамболов (пълномощник);
- АС „Ърнст и Янг“ – Мила Бурова-Попова (пълномощник);
- Обединение „СТРАТЕГМА-ППМ“ – Стефан Атанасов Колев (пълномощник);
- АД „Попов и партньори“ – Петко Тодоров Тангълов (пълномощник);
- АД „Кинкин и партньори“ – Адриана Начева и Цветелина Малинова Стоилова (пълномощник);
- Консорциум „Инвестиции 2015“ – Илинка Ангелова Петрова (пълномощник);
- „Глобал Консулт Проект“ ЕООД – Пламен Красимиров Стефанов (пълномощник);
- „Българска консултантска организация“ – Васил Иванов Иванов (пълномощник);
- Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“ - Невяна Костадинова Вълева (пълномощник);

Комисията провери и удостовери съответствието на представените пълномощни.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. Регистрирани оферти – 21 бр., както следва:

Входящ № на офертата	Участник, подал офертата	Адрес и данни за контакт	Дата на постъпване на офертата и час	Забележки по плика/кашон	Кандидатства по обособена позиция и №
1. ПР-К-06-77/ 07.09.2015г.	Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“	1142 София, бул. „Васил Левски“ № 40, ет.3 тел. 02 939 19 40, факс 02 939 19 55 info@wygbulgaria.com	07.09.2015г. /10:30ч.	Плик	2, 3
2. ПР-К-06-79/ 07.09.2015г.	„Евролекс България“ ООД	София 1124, ул. „Николай В. Гогол“ № 6 тел. 02/40191 60, факс 02 40 191 70 office@eurolex.bg	07.09.2015г. /13:20ч.	Плик	2, 3
3. ПР-К-06-80/ 07.09.2015г.	„Ди Жи Консулт“ ЕООД	София, ПК 1301, Ул. „Княз Борис“ I №85, ет. 4, ап.12 т/ф 02/ 98 00868 office@dgconsult.eu	07.09.2015г. /13:30ч.	Плик	1
4. ПР-К-06-81/ 07.09.2015г.	„Кинкин и партньори“ Адв. дружество	София 1000, ул. Цар Шишман No.8, ет.3 Телефони.: +359 2 980 34 75, office@dgconsult.eu	07.09.2015г. /14:15ч.	Плик	2, 3
5. ПР-К-06-82/ 07.09.2015г.	Консорциум „Инвестиции 2015“	София, район Витоша, Ул. „Проф. Христо Вакарелски“ 13 А Тел. 0894/511 924 office@agrout.eu ; mitev.multipro@gmail.com	07.09.2015г. /14:30ч.	Плик	1
6. ПР-К-06-83/ 07.09.2015г.	Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“	София, ул. „Емил дьо Лавеле“ 22 Тел. 02/903 01 01, факс 02/946 34 18 office@drp-legal.com	07.09.2015г. /14:45ч.	Плик	2
7. ПР-К-06-84/ 07.09.2015г.	„Индъстри Уоч Груп“ ООД	София 1504, ул. „Молест Мусоргеки“ 11 т/ф 02 944 6225,	07.09.2015г. /15:30ч.	Плик	1

8.	ПР-К-06-86/ 07.09.2015г.	Адвокатско дружество „Събев и съдружници“	bogdanov@iwatchbulgaria.com София 1000, ул. „П. Парчевиц“ 42, етаж 2 т/ф 02/9800 412, 02/9800 413 office@sabevandpartners.com	07.09.2015г. /16:00ч.	Плик	2
9.	ПР-К-06-87 07.09.2015г.	Адвокатско дружество „Събев и съдружници“	София 1000, ул. „П. Парчевиц“ 42, етаж 2 т/ф 02/9800 412, 02/9800 413 office@sabevandpartners.com	07.09.2015г. /16:05ч.	Плик	3
10.	ПР-К-06-89 07.09.2015г.	„Глобал консулт проект“ ЕООД	С. Скравена, Община Ботевград, Област Софийска, Ул. Георги Канзов №6 Виолета Лалова, тел. 0886 648 333, Global_konsult_project@mail.bg	07.09.2015г. /16:15ч.	Плик	2
11.	ПР-К-06-90 07.09.2015г.	Адвокатско съдружие „Ърнет и Янг“	София 1124 Бул. „Цариградско шосе“ № 47 А Полиграфия офис център, ет.4 т/ф 00 359 28 177 100/00359 28177 111 milen.raikov@bg-ev.com	07.09.2015г. /16:15ч.	Плик	2, 3
12.	ПР-К-06-91 07.09.2015г.	Адвокатско дружество Доковска – Атанасов и съдружници	Ул. Марко Балабанов 4 А, ет.3-5, Тел.02/923 87 10 Факс 02/ 923 87 office@lawdap.com	07.09.2015г. /16:20ч.	Плик	2, 3
13.	ПР-К-06-93 07.09.2015г.	АС „ Арсов, Начев, Ганева”	София 1504, ул. Шипка №36 Тел.02/946 33 48 Факс 02/946 33 49 info@anglaw.com angelova@anglaw.com	07.09.2015г. /16:30ч.	Плик	2
14.	ПР-К-06-94 07.09.2015г.	АС „ Арсов, Начев, Ганева”	София 1504, ул. Шипка №36 Тел.02/946 33 48 Факс 02/946 33 49 info@anglaw.com angelova@anglaw.com	07.09.2015г. /16:40ч.	Плик	3
15.	ПР-К-06-98 07.09.2015г.	Консорциум „ИКАП“	София 1592, Бул. Христофор Колумб №43, ет. 8 Тел. 02 /80 14 100, факс 02/80 14 101	07.09.2015г. /16:50ч	Плик	1

			icarp@icarp.bg				
16.	ПР-К-06-100 07.09.2015г	Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимир Молюв”	София 1142, бул. Васил Левски № 82 Вх. А ет.1, ап.3 Тел. 0878 69 6001, d.stoyanov.ndp@gmail.com Димитър Стоянов	07.09.2015г. /16.57ч	Плик	2	
17.	ПР-К-06-101 07.09.2015г	Адвокатско дружество “Попов и партньори”	София, пл. „Света Неделя“ №4, етаж 4 02/858 19 01, 02858 1902 partners@popov-partners.com	07.09.2015г. /16.57ч	Плик	2, 3	
18.	ПР-К-06-102 07.09.2015г	Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и КО”	София 1000, ул. „П. Парчевич“ № 27 Тел.02/937 65 27, ф.02/950 61 54 office@georg-tod.com	07.09.2015г. /17.08ч	Плик	2	
19.	ПР-К-06-103 07.09.2015г	Обединение „НЮ Ай Елана”	София 1000, ул. „П. Парчевич“ № 27 Тел. 02/937 6600, факс 02/937 66 25 New-i@new-i.com	07.09.2015г. /17.10ч	Плик	1	
20.	ПР-К-06-104 07.09.2015г	Обединение Стратегма – ППМ	София 1202, Ул. “Г. Раковски” № 18 Тел. 02/ 981 47 38 Факс 02/ 42 36 376 agency@strategma.bg	07.09.2015г. /17.13ч	Плик	2, 3	
21.	ПР-К-06-106 07.09.2015г	„Българска консултантска организация“ ЕООД	София, Бул. Черни връх 32 Г, ет.1, офис А1, Тел.02/962 56 23, факс 862 83 23, office@bco.bg	07.09.2015г. /17.25ч	кашон	1, 2, 3	

2. Подадените предложения са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.
3. Представените пликове са с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците и с имената на членовете на обединението – участник в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписва декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците.

Офертите се отваряха по реда на получаването им в деловодството на агенцията, като за всяка от тях последователно се изпълниха следващите действия.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и установи наличието на такива при всички участници, както следва:

- **Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“** – общ плик № 1 „Документи за подбор“ за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – по един брой за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по един брой за ОП2 и ОП3.
 - **„Евролекс България“ ООД** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – по 1 бр. Плик № 1 за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ - по 1 бр. Плик № 1 за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ - по 1 бр. Плик № 1 за ОП2 и ОП3.
 - **„Ди Джи Консулт“ ЕООД** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП 1; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП1.
 - **Адв. Дружество „Кинкин и партньори“** – Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. (за ОП2) кореспондира с 1 бр. ОП 3; 1 бр. за ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3.
 - **Консорциум „Инвестиции 2015“** – По 1 бр. Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, и Плик № 3 „Предлагана цена“ за ОП 1.
 - **Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП 2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.
 - **„Индъстри Уоч Груп“ ООД** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП 1; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП1.
 - **Адвокатско дружество „Събев и съдружници“** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.
 - **Адвокатско дружество „Събев и съдружници“** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП 3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП3.
- Участникът е входирал две отделни оферти, една за ОП 2 и една за ОП 3.**
- **„Глобал консулт проект“ ЕООД** - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.

- Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. общ плик №1 за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3;
- Адвокатско дружество „Доковска – Атанасов и съдружници“ - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. общ плик №1 за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3;
- АС „ Арсов, Начев, Ганева” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.
- АС „ Арсов, Начев, Ганева” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП 3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП3; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП3.

Участникът е входирил две отделни оферти, една за ОП 2 и една за ОП 3.

- Консорциум „ИКАП“,- Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП1.
- Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимир Моллов” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.
- Адвокатско дружество „Попов и партньори” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3;
- Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и КО” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП2; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП2.
- Обединение „НЮ АЙ Елана” - Плик № 1 „Документи за подбор“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. за ОП1; Плик № 3 „ Предлагана цена“ – 1 бр. за ОП1.
- Обединение „Стратегма – ППМ“ - Плик № 1 „Документи за подбор“ – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – – по 1 бр. за ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – – по 1 бр. за ОП2 и ОП3;
- „Българска консултантска организация“ ЕООД - Плик № 1 „Документи за подбор“ – по 1 бр. за ОП1, ОП2 и ОП3; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – по 1 бр. за ОП1, ОП2 и ОП3; Плик № 3 „Предлагана цена“ – по 1 бр. за ОП1, ОП2 и ОП3.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 4 ЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положили подписите си на *Пликове № 3 – „Предлагана цена”*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 ЗОП, комисията отвори *Пликове № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”*, трима от членовете ѝ и присъстващ представител на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на *Пликове № 1 - „Документи за подбор”* и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5,

изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в тях, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертите (списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП).

След извършването на описаните действия за всяка една оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, приключи публичната част от заседанието на комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

Комисията продължи работа в закрити заседания, проведени на 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 23, 25 септември 2015г. На заседанията, проведени на 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17.09.2015 г. присъстваха всички титулярни членове на комисията. На заседанията, проведени на 23 и 25.09. поради обективни причини не присъства председателят на комисията Иветка Тодорова Петрова. На тези заседания тя бе заместена от резервния член Иван Руменов Тодоров, който след като се запозна с входящия регистър на офертите подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

Комисията, в съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал. 7 ЗОП, извърши проверка за съответствието на представените документи в пликове № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

В настоящата процедура оферти за повече от една обособена позиция са подали 8 (осем) участника. От тях участници № 1 - Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ са подали един общ Плик № 1 за отделните обособени позиции.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП и т. 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

От анализа на цитираната разпоредба и предвид факта, че между критериите за подбор заложили по отделните обособени позиции има различия, които от своя страна предполагат и различия в информацията, съдържаща се в Пликове № 1 за всяка от позициите, е видно, че ако участник в настоящата процедура подава оферта за повече от една обособена позиция, то тя трябва да съдържа отделни пликове № 1 за всяка от позициите.

Цитираната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП е императивна правна норма, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване или проява на оперативна самостоятелност, указва съдържанието на офертата, при подаване на такава за повече от една обособени позиции (*В този смисъл са Решение № 3721 от 02.04.2015 г. на ВАС и Решение № 1455 от 20.11.2014 г. на КЗК*).

Комисията установи, че офертите на участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и участник № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“, не отговарят на императивните изисквания на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и на изискванията на т. 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира, че участниците Адвокатско дружество „Събев и съдружници“, подали оферти №8 и №9 по обособени позиции №2 и №3 съответно и Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, подали оферти №13 и №14 по обособени позиции №2 и №3, са подали по една отделна оферта за всяка обособена позиция. Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП и изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие (Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2.- „Всеки участник може да представи само една оферта“, а също така и „Невъзможността на участника да предостави цялата

информация, изисквана в документацията, или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“ (Раздел IV, Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата, 1. подготовка на офертата. общи положения, стр. 32).

Комисията установи, че офертите на участник Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ №8 и №9 и тези на участник Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ №13 и №14 не отговарят на императивните изисквания на чл. 55, ал. 1, от ЗОП и на изискванията на Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2. от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

За участник № 2 - „Евролекс България“ ООД“:

В плик № 1 от офертата на „Евролекс България“ ООД“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 3 - „Ди Джи Консулт“ ЕООД:

В плик № 1 от офертата на „Ди Джи Консулт“ ЕООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 4 - адвокатско дружество „Кинкин и партньори“:

В плик № 1 от офертата на адвокатско дружество „Кинкин и партньори“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение № 11 само за един от експертите е посочено изискуемото ниво на ползване на чужд език, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности от Обявлението за откриване на поръчката;
- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г).

За участник № 5 Консорциум „Инвестиции 2015“:

В плик № 1 от офертата Консорциум „Инвестиции 2015“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г).

За участник № 6 Адвокатско дружество “Динова, Русев и съдружници”:

В плик № 1 от офертата Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:
Участникът не е представил Приложение №12 за всеки един от ключовите експерти, посочени в Списъка по Приложение №11, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности, Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията, т. 3 от Обявлението за откриване на поръчката.

За участник № 7 “Индъстри Уоч Груп” ООД:

В плик № 1 от офертата на “Индъстри Уоч Груп” ООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 10 „Глобал консулт проект“ ЕООД:

В плик № 1 от офертата на „Глобал консулт проект“ ЕООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове. Участникът не е представил Приложения № 11 и № 12.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- Участникът не е представил Приложение № 11 и № 12, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности, Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията, т. 3 от Обявлението за откриване на поръчката.

За участник № 15 Консорциум „ИКАП“:

В плик № 1 от офертата на Консорциум „ИКАП“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г);
- Приложение № 18 не е попълнено правилно – не е посочен действителния собственик на капитала на дружеството.

За участник № 16 Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов”:

В плик № 1 от офертата на „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов” се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г);
- Липсват доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на ОП;
- В Приложение №11 липсва информация за опита на ключовите експерти в разработването на правни анализи, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности от Обявлението за откриване на поръчката.

За участник № 17 Адвокатско дружество „Попов и Партньори“:

В плик № 1 от офертата на Адвокатско дружество “Попов и партньори” се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 18 Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и КО“:

В плик № 1 от офертата на Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и КО” се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 19 Обединение „НЮ АЙ Елана“:

В плик № 1 от офертата на Обединение „НЮ АЙ Елана” се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г);

За участник № 20 Обединение Стратегма – ППМ:

В плик № 1 от офертата на Обединение Стратегма – ППМ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията, счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

За участник № 21 „Българска консултантска организация“ ЕООД:

В плик № 1 от офертата на „Българска консултантска организация“ ЕООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, плик с предложение за изпълнение на поръчката и ценова оферта, поставени в отделни, запечатани, непрозрачни пликове.

Комисията констатира следните непълноти в представената документация:

- В Приложение №11 към обособена позиция №3 липсва изискуемата информация за нивото на владеене на чужди езици от страна на ключовите експерти.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

- I. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП и т. 3 „Съдържание на офертата” от документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата: Участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“ по Обособени позиции № 2 и № 3, , Участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ по Обособени позиции № 2 и № 3, участник № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ по Обособени позиции № 2 и № 3.

Мотиви: При разглеждането на подадените от участниците оферти бе установено, че същите не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Участниците са представили само по един общ плик № 1 „Документи за подбор” за всички обособени позиции, за които кандидатстват. Участници № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ са подали един общ Плик № 1 за отделните обособени позиции.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП и т. 3 „Съдържание на офертата” от документацията за участие, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

От анализа на цитираната разпоредба и предвид факта, че между критериите за подбор заложили по отделните обособени позиции има различия, които от своя страна предполагат и различия в информацията, съдържаща се в Пликове № 1 за всяка от позициите, е видно, че ако участник в настоящата процедура подава оферта за повече от една обособена позиция, то тя трябва да съдържа отделни пликове № 1 за всяка от позициите.

Цитираната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП е императивна правна норма, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване или проява на оперативна самостоятелност, указва съдържанието на офертата, при подаване на такава за повече от една обособени позиции (*В този смисъл са Решение № 3721 от 02.04.2015 г. на ВАС и Решение № 1455 от 20.11.2014 г. на КЗК*). Комисията установи, че офертите на участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и участник № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“, не отговарят на императивните изисквания на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и на изискванията на т. 3 „Съдържание на офертата” от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

- II. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗОП и т. 1.2. от Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците от документацията за участие, комисията предлага за отстраняване участника, подал оферти №8 и №9 - Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ по Обособени позиции 2 и 3 съответно и участника, подал оферти №13 и №14 - Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ №13 и №14 по обособени позиции 2 и 3 съответно.

Мотиви: При разглеждането на подадените от участниците оферти бе установено, че същите не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Комисията констатира, че участниците Адвокатско дружество „Събев и съдружници“, подали оферти № 8 и № 9 по

обособени позиции № 2 и № 3 съответно и Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, подали оферти № 13 и № 14 по обособени позиции № 2 и № 3, са подали по една отделна оферта за всяка обособена позиция. Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП и изискваната на възложителя, заложили в документацията за участие (Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2.- „Всеки участник може да представи само една оферта.“, а също така и „Невъзможността на участника да предостави цялата информация, изисквана в документацията, или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“ (Раздел IV, Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата, 1. подготовка на офертата. общи положения, стр. 32).

Комисията констатира, че офертите на участник Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ №8 и №9 и тези на участник Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ №13 и №14 не отговарят на императивните изисквания на чл. 55, ал. 1, от ЗОП и на изискванията на Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2. от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

- III. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП указва на участниците: Адвокатско дружество „Кинкин и партньори“, Консорциум „Инвестиции 2015“ Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“, „Глобал Консулт“ ЕООД, Консорциум ИКАП, Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“, Обединение „Ню Ай Елана“ и „Българска консултантска организация“ ЕООД да представят допълнително документи за отстраняване на несъответствията на офертите им с изискванията на възложителя, констатирани от комисията и описани по-горе в настоящия протокол.
- IV. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, като участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.
- V. Да се уведомят всички участници, като им се изпрати настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1.

Настоящият протокол е изготвен на 28.09.2015 г.

Председател:
/Теодора Мирославова Ставрева

Членове: – резервен член

/Иван Руменов Тодоров/

.....
/Полина Димитрова Иванова/

.....
/Иван Тодоров Карчев/

.....
/Иван Николов Алексиев/