

Инвестираме във
вашето бъдеще



Европейски съюз
Европейски фонд за
регионално развитие



НАЦИОНАЛНА
СТРАТЕГИЧЕСКА
РЕФЕРЕНТНА РАМКА
2007 – 2013



Оперативна програма
„Развитие на
конкурентоспособността на
българската икономика”
2007-2013



INVESTBULGARIA
AGENCY

Проект на Българска агенция за инвестиции
„Популяризиране на предимствата за инвестиране в България”
BG 161PO003-4.1.01-00001-C0001

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет:

"ИЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ, ПРАВЕН И СРАВНИТЕЛЕН ПРАВЕН АНАЛИЗ ЗА НУЖДИТЕ НА ИНВЕСТИТОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ" - С ТРИ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, ОДОБРЕНА С РЕШЕНИЕ № ПК-К-06-44/27.07.2015 Г., ОБЯВЛЕНИЕТО ЗА КОЯТО ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА Е ПУБЛИКУВАНО В РОП ПОД № 01915-2015-0002.

Днес, 07.10.2015 г., в 10:00 часа, в сградата на Българска агенция за инвестиции (БАИ), на адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 31, ет. 3, в изпълнение на заповед № **ПР-ВД-06-3/08.09.2015г.** на Стамен Янев – изпълнителен директор на БАИ за провеждане на открита процедура, съгласно ЗОП, се проведе заседание на комисия за разглеждане оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

Председател:

Теодора Мирославова Ставрева – на длъжност старши експерт в дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“; квалификация: правоспособен юрист;

Членове:

1. **Полина Димитрова Иванова** – на длъжност специалист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: икономист – финансист;
2. **Иван Тодоров Карчев** – външен експерт-юрист под ВЕ-172 от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, квалификация: правоспособен юрист;
3. **Иван Николов Алексиев** – на длъжност младши експерт – юрист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: правоспособен юрист;
4. **Иван Руменов Тодоров** - на длъжност младши експерт – юрист в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“, квалификация: правоспособен юрист; (резервен член)

Резервни членове:

1. **Симеон Огнянов Бончев** - външен експерт-юрист под ВЕ-172 от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията с изключение на г-жа Иветка Тодорова Петрова на длъжност председател, замествана на члена на комисията г-жа Теодора Ставрева на основание Заповед № ПР-ВД-06-3/08.09.2015г. на изпълнителния директор на БАИ.

Комисията проведе заседание по осъществяване правомощията си съгласно чл. 68 от ЗОП.

Комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. Участници, на които е указано допълнително представяне на документи - 8 (осем).
2. Участници, представили допълнително документи – 7 (седем), както следва:

- Адвокатско дружество „Кинкин и партньори“;
- Консорциум „ИНВЕСТИЦИИ 2015“;
- Адвокатско дружество „ДИНОВА, РУСЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“;
- „Глобал консул проект“ ЕООД;
- Консорциум „ИКАП“;
- Обединение „НЮ АЙ ЕЛАНА“;
- „Българска консултантска организация“ ЕООД

Допълнително представените документи са постъпили в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на предходния протокол от участниците. Протоколът е публикуван на профила на купувача на 28.09.2015г. и е изпратен на всички участници по електронна поща, факс или с придружителни писма на 28 и 29.09.2015г. както следва:

- Адвокатско дружество „Кинкин и партньори“, получен на 30.09.2015 г., обр. р-ка № ИД PS 1784 00 HVZT 5;
- Консорциум „ИНВЕСТИЦИИ 2015“ – не е получена обратна разписка. Участникът е потвърдил получаването на протокола по електронна поща на дата 29.09.2015г.;
- Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“, получен на 1.10.2015 г., обр. р-ка № ИД PS 1784 00 HVZT 1;
- „Глобал консул проект“ ЕООД – Протокол 1 е изпратен по електронна поща на официалния адрес за кореспонденция на дата 29.09.2015г. като участникът е потвърдил получаването на същата дата с обратно писмо;
- Консорциум „ИКАП“, получен на 07.10.2015 г., обр. р-ка ИД PS 1784 00 HVZS 4. Участникът е потвърдил получаването на Протокол 1 и по електронна поща на дата 29.09.2015г. и е подал изискуемите документи в деловодството на БАИ на дата 5.10.2015 г.;
- Обединение „НЮ АЙ ЕЛАНА“, получен на 30.09.2015 г., обр. р-ка № ИД PS 1784 00 HVZK W;
- „Българска консултантска организация“ ЕООД, получен на 30.09.2015 г., обр. р-ка ИД PS 1784 00 HVZG S.

Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимирев Моллов” - Участникът е потвърдил получаването на протокол № 1 с електронно писмо от адв. Димитър Стоянов, представляващ участника от дата 30.09.2015 г.

Допълнително представени от участниците документи са получени както следва:

- Консорциум „ИНВЕСТИЦИИ 2015“ с вх. № ПР-К-06-114/29.09.2015 г.;
- Обединение „НЮ АЙ ЕЛАНА“ с вх. № ПР-К-06-116/30.09.2015 г.;
- „Глобал консул проект“ ЕООД с вх. № ПР-К-06-117/02.10.2015 г.;
- Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“ с вх. № ПР-К-06-118/02.10.2015 г.;
- „Българска консултантска организация“ ЕООД с вх. № ПР-К-06-119/02.10.2015 г.;
- Адвокатско дружество „Кинкин и партньори“ с вх. № ПР-К-06-121/02.10.2015 г.;

- **Консорциум „ИКАП“ с вх. № ПР-К-06-123/05.10.2015 г.**

След вече направените и протоколирани констатации по отношение наличието и редовността от формална страна на представените от участниците документи в плик № 1 - „Документи за подбор“ и изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

Наличието и редовността на представените от участниците документи в плик № 1, включително допълнително представените и съответствието с минималните административни, финансови и технически изисквания за допустимост са, както следва:

Участник № 1 - Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“ – предложен за отстраняване.

Участник № 2 - „Евролекс България“ ООД

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 3 - „Ди Джи Консулт“ ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 4 - Адвокатско дружество „Кинкин и партньори

От участника са изискани подробно описаните на стр. 9 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Ново Приложение № 2 с коригиран съгласно изискванията на Възложителя срок на валидност на офертата от 120 дни.
- Нов Списък-декларация на служителите които участникът ще използва за изпълнението на обществената поръчка (Приложение 11). В списъка правилно и съгласно специфичните изисквания към участниците е декларариано нивото на владение на чужд език от страна на лицата, предлагани за ключови експерти.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 5 - Консорциум „Инвестиции 2015“

От участника са изискани подробно описаните на стр. 9 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Ново Приложение № 2 с коригиран съгласно изискванията на Възложителя срок на валидност на офертата от 120 дни.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 6 - Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“

От участника са изискани подробно описаните на стр. 9 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Декларации за ангажираност към обществената поръчка (Приложение № 12), за предложените в приложение № 11 ключови експерти.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 7 “Индъстри Уоч Груп” ООД

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 8 и № 9 - Адвокатско дружество „Събев и съдружници” – предложен за отстраняване.

Участник № 10 - „Глобал консулт проект“ ЕООД

От участника са изискани подробно описаните на стр. 10 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Списък-декларация на служителите/ескептите които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 11);
- Декларации за ангажираност към обществената поръчка (Приложение № 12), за предложените в приложение № 11 ключови експерти.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 11 - Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ – предложен за отстраняване.

Участник № 12 - Адвокатско дружество „Доковска – Атанасов и съдружници“ – предложен за отстраняване.

Участник № 13 и № 14 – Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева” – предложен за отстраняване.

Участник № 15 - Консорциум „ИКАП“

От участника са изискани подробно описаните на стр. 10 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Ново Приложение № 2 с коригиран съгласно изискванията на Възложителя срок на валидност на офертата от 120 дни.
- Ново Приложение № 18 – Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 16 - Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов”

От участника са изискани подробно описаните на стр. 10-11 от Протокол 1 документи.

В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП от страна на участника не са изпратени изискуемите документи. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 56, ал. 1, т. 5 вр. чл. 51, ал. 1, т. 1 и т. 7 ЗОП комисията предлага за отстраняване участник Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов” с оферта № 16, вх. № ПР-К-06-100/07.09.2015г

Участник № 17 - Адвокатско дружество “Попов и партньори”

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 18 - Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и КО”

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 19 - Обединение „НЮ АЙ Елана”

От участника са изискани подробно описаните на стр. 11 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Ново Приложение № 2 с коригиран съгласно изискванията на Възложителя срок на валидност на офертата от 120 дни.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 20 - Обединение Стратегма – ППМ

Комисията разгледа представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Участник № 21 - „Българска консултантска организация“ ЕООД

От участника са изискани подробно описаните на стр. 11-12 от Протокол 1 документи.

Участникът е представил:

- Корикиран вариант на списък-декларация на служителите/ескептите които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 11);

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и счита, че всички изискуеми от участника документи са представени, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително поставени от възложителя условия за допустимост.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно

Р Е Ш И:

I. Допуска до разглеждане на документите в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” участниците, които отговарят на изискванията за подбор, както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. „ДИ ДЖИ КОНСУЛТ“ ЕООД
2. КОНСОРЦИУМ „ИНВЕСТИЦИИ 2015“
3. “ИНДЪСТРИ УОЧ ГРУП” ООД
4. КОНСОРЦИУМ „ИКАП“
5. ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ЕЛАНА”
6. „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД

По Обособена позиция № 2:

1. „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД
2. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“
3. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ДИНОВА, РУСЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“
4. „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД
5. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“
6. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ГЕОРГИЕВ, ТОДОРОВ И КО“
7. ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ППМ“
8. „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД

По Обособена позиция № 3:

1. „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД
2. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“
3. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“
4. ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ППМ“
5. „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД

II. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 вр. чл. 51, ал. 1, т. 1 и т. 7 ЗОП комисията предлага за отстраняване участник **Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“** с оферта № 16, вх. № ПР-К-06-100/07.09.2015 г.

Мотиви: В първоначално представената от участника оферта, комисията е установила следните непълноти:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г);
- Липсват доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на ОП;
- В Приложение №11 липсва информация за опита на ключовите експерти в разработването на правни анализи, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности от Обявлението за откриване на поръчката.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията е съставила Протокол 1, с който са описани констатираните непълноти и несъответствия с предварително обявените условия на възложителя, като същият е публикуван на профила на купувача и е изпратен до всички участници. Участникът **Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“** е получил Протокол 1 на 30.09.2015 г., видно от изпратено потвърждение по електронна поща. В законоустановения срок участникът не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия и непълноти на своята оферта. Когато констатира непълни или липсващи документи, както и несъответствие на офертата на участник с предварително обявените от възложителя условия, според разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване.

На свои заседания, проведени на 8, 9 и 12.10.2015 година комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане и оценяване на съдържанието на документите, съдържащи се в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Техническа оферта) на допуснатите участници по отделните обособени позиции.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците комисията извърши проверка дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации и установи, че предложенията отговарят на изискванията на възложителя и на тръжната документация.

Бяха направени следните констатации:

Обособена позиция № 1:

1. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника „ДИ ДЖИ КОНСУЛТ“ ЕООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13).

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 11 календарни дни.

2. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника КОНСОРЦИУМ „ИНВЕСТИЦИИ 2015“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7).

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 25 календарни дни.

3. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника “ИНДЪСТРИ УОЧ ГРУП” ООД е както следва:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

- Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП -30 календарни дни.

4. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника КОНСОРЦИУМ „ИКАП“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 23 работни дни.

5. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ЕЛАНА“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 20 работни дни.

6. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 1 от офертата на участника „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД е както следва:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 1 – „Изработване на стратегически анализ“;

- Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7);

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП -25 календарни дни.

Обособена позиция № 2:

1. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 2 от офертата на участника „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 30 календарни дни.

2. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 2 от офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 45 календарни дни.

3. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ДИНОВА, РУСЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 55 календарни дни.

4. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 23 календарни дни.

5. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 2 от офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за срока на изпълнение на обществената поръчка по ОП 2;

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 3 календарни дни.

6. Съдържанието на Плик № 2 от офертата на участника „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ГЕОРГИЕВ, ТОДОРОВ И КО“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 40 календарни дни.

7. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 2 от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ППМ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7);

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП – (1 месец)30 календарни дни.

8. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 2 от офертата на участника „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 2 – „Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП -15 календарни дни.

Обособена позиция № 3:

1. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 3 от офертата на участника „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България",

ОП 3 – „Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 40 календарни дни.

2. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 3 от офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 3 – „Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 55 календарни дни.

3. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 3 от офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 3 – „Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за срока на изпълнение на обществената поръчка по ОП 3;

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 14 календарни дни.

4. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 3 от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ППМ“ е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 3 – „Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - (1 месец)30 календарни дни.

5. Съдържанието на Плик № 2 по ОП 3 от офертата на участника „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД е както следва:

-Техническо предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Изработване на стратегически, правен и сравнителен правен анализ за нуждите на инвеститорите в България", ОП 3 – „Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави“;

-Предложението на участника съдържа: Техническо предложение (Приложение № 13) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП (Приложение № 7);

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката по тази ОП - 20 календарни дни.

Комисията констатира, че двама от участниците за ОП 1, а именно КОНСОРЦИУМ „ИКАП“ и ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ЕЛАНА“ са предложили срок за изпълнение в работни дни, а останалите участници са предложили срок за изпълнение в календарни дни. На основание чл. 69, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията изиска разяснения от участниците КОНСОРЦИУМ „ИКАП“ и

ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ЕЛАНА“ относно заявените от тях данни относно срока за изпълнение на поръчката. Исканията за разяснения бяха изпратени до участниците по електронна поща с писма с изх. № ПР-К-06-91/7.10.2015г. до Обединение „Ню Ай Елана“ и № ПР-К-06-91/07.10.2015г. до Консорциум „ИКАП“ на официалните посочени електронни адреси за комуникация. На същата дата с обратни писма бе потвърдено получаването на писмата от страна на представители на участниците.

В определения от комисията срок, с писма с вх. № ПР-К-06-124/07.10.2015г. и вх. № ПР-К-06-125/08.10.2015г. бяха получени изисканите разяснения. В тях участникът КОНСОРЦИУМ „ИКАП“ е посочил, че при попълване на техническото предложение е допусната техническа грешка и срокът за изпълнение на поръчката е 23 (двадесет и три) календарни дни. Участникът Обединение „Ню Ай Елана“ е посочил, че във връзка с изискване в т. 12.5 (стр. 73) и с Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г. заложеният в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката е определена в работни дни. Участникът разяснява, че с оглед крайния срок за изпълнение на поръчката, до дата 10.12.2015г. няма официални празници. Във връзка с това се посочва, че срокът от 20 работни дни отговаря на срок от 4 (четири) работни седмици и три съботи и недели – 26 календарни дни.

След получаване на горепосочените разяснения комисията извърши проверка за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на предложените от участниците срокове за изпълнение, които са оценени по критерий. Бе установено, че предложените срокове от следните участници: „Ди Джи Консулт“ ЕООД по ОП 1, АД „Попов и партньори“ по ОП 2 и ОП 3, „Глобал консулт проект“ ЕООД по ОП 2 и „Българска консултантска организация“ ЕООД по ОП 2 и ОП 3, са с 20% по-благоприятни от предложените от останалите участници. В изпълнение на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участниците подробни писмени обосновки с писма с изх. № ПР-К-06-92/08.10.2015г. („Ди Джи Консулт“ ЕООД), ПР-К-06-93/08.10.2015г. („Глобал Консулт Проект“ ЕООД), ПР-К-06-94/08.10.2015г. (АД „Попов и партньори“), ПР-К-06-95/08.10.2015г. („Българска Консултантска Организация“ ЕООД). В определения законоустановен срок всички участници представиха изисканите от тях обосновки:

1. Участник „ДИ ДЖИ КОНСУЛТ“ ООД, подал писмена обосновка с вх. № ПР-К-06-126/12.10.2015г.

Представена е подробна писмена обосновка относно образуването на предложения срок за изпълнение на обособена позиция 1 от обществената поръчка. Участникът е обосновал своя избор на основание следните обстоятелства:

- Към момента на подаване на офертата участникът разполага със значителен масив от количествени и качествени данни от национални, европейски и световни източници, което обективно съкращава сроковете по извършването на подобни проучвания и набирането на подобни данни по време на изпълнение на договора, а оттук съкращава и срока за цялостното изпълнение на поръчката

- Наличие на богата база с актуални данни до 2015 г. в следствие на изпълнен с идентичен с настоящия обект - данни от НСИ, АЗ, БНБ, МФ, ЕВРОСТАТ, данни от регионални, областни и общински стратегически документи, нормативна балканските страни относно индустриалните зони и инвестиционните стимули, добри европейски практики за привличане на инвестиции, други необходими за изготвяне на задълбочени социално-икономически и инвестиционни анализи на България;

- Ангажиране на голям екип от експерти, разпределени както следва: екип от ключови експерти, неключов експерт и подпомагащо звено;

Комисията счита, че са посочени обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП, свързани с предложените оригинални решения за изпълнение на поръчката, както и с изключително благоприятните условия, с които разполага участника. Комисията приема представената от участник „Ди Джи Консулт“ ООД писмена обосновка.

2. Участник „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД, подал писмена обосновка с вх. № ПР-К-06-127/13.10.2015.

Участникът е представил подробна писмена обосновка, детайлно аргументираща избора на представения в техническото предложение срок за изпълнение на обособена позиция № 2 от обществената поръчка. Предложеният срок е образуван на основата на следните обстоятелства, отнасящи се до изпълнението на поръчката:

- Стартирано е събирането на информация и материали за настъпилите промени в законодателството на Република България в посочения в техническата спецификация на възложителя период от време още на етапа на изготвяне на техническото предложение;

- Участие на неключов експерт - При изпълнението на предмета на поръчката освен минималното ниво за наличие на ключови експерти, изисквано от Възложителя е предвидено и участие на неключов експерт, който да подпомага ключовите;

- Използване на правно-информационна система при извършване на анализа - при извършването на правния анализ за събиране на информация относно актуалността и промените в нормативните актове в отделните правни отрасли ще бъде използвана правно-информационна система;

- Предложените експерти притежават професионален и практически опит от над 5 години в прилагането на законодателството, в областите, посочени от възложителя;

- Адекватно разпределение на човешките ресурси и организация на работата - Представена е адекватна и аргументирана стратегия за организация на бъдещата работа.

Представената обосновка на срока за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция 2 съответства на хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗОП, а именно - оригинално решение за изпълнение на поръчката - адекватно разпределение на човешките ресурси като основа на изпълнението на задачите по поръчката, включващо използване на неключов експерт в изпълнението и едновременно работата на няколко екипа, подробно планиране на дейностите и задачите от техническото задание, предложено техническо решение - използване на експерти, ангажирани по граждански договори, позволяващо им извършване на работа по предмета на поръчката повече от осем часа на ден (за разлика от трудовия договор), както и работа през събота и неделя, използване на правно-информационна система при търсенето и намирането на информация за анализа, събиране на информация за относимите нормативни актове още в процеса на изготвяне на техническото предложение, наличието на изключително благоприятно за участника обстоятелство - привличане на експерти, които имат опит във всички области от общата правна рамка на законодателството и които имат професионален опит в периода, дефиниран от възложителя като релевантен за извършването на анализ на промените в законодателството, събиране на информация за относимите нормативни актове още в процеса на изготвяне на техническото предложение.

Комисията приема представената от участник „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД писмена обосновка.

3. Участник Адвокатско Дружество „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“, подал писмена обосновка с вх. ПР-К-06-128/13.10.2015г.

Участникът е представил подробна писмена обосновка относно образуването на предложените в техническото предложение срокове за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 и № 3. Участникът е аргументирал предложените кратки срокове във връзка с предложения екип от няколко ключови експерти. Освен минимално изискуемия екип от ключови експерти, адвокатското дружество е предвидило екип от допълнителни експерти, които ще се включат активно в изпълнение на поръчката по двете обособени позиции, в случай, на възлагане. Предвидено е активното участие на шестима водещи допълнителни експерти по втора обособена позиция и на седем по трета позиция, които са правоспособни юристи и разполагат с опит в областта на предмета на поръчка. Представена е допълнителна аргументация във връзка с обстоятелството, че участникът има на свое разположение допълнително повече от 20 юристи - правни, технически сътрудници и адвокати, за които също са представени доказателства за ангажираност към изпълнението на поръчката. Представен е план-график за работата на ключовите експерти и

методология на дейностите, които следва да бъдат изпълнени с цел успешното изпълнение на обществената поръчка. Участникът е представил Анекси към трудови договори, Договори за постоянна работа по чл. 77 от Закона за адвокатурата и Декларации за ангажираност (Приложение № 12) за ключовите и неключовите експерти, които следва да вземат участие в изпълнението. Комисията счита, че са посочени обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП, свързани с предложените оригинални решения за изпълнение на поръчката, както и с изключително благоприятните условия, с които разполага участника. Комисията приема представената от участник Адвокатско дружество „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“ писмена обосновка.

4. Участник „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, подал писмена обосновка с вх. № ПР-К-06-129/13.10.2015г.

Участникът „Българска консултантска организация“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка относно образуването на предложения срок за изпълнение на обособени позиции № 2 и № 3 от обществената поръчка. Участникът е обосновал своя избор на основание следните обстоятелства:

- изпълнението на планирания обем работа ще бъде реализирано в кратки срокове само посредством осигуряването на достатъчен човешки ресурс и широка база данни за провеждане на аналитичните задачи в обхвата на поръчката;
- професионален и дългогодишен опит в разработването на анализи на различни нормативни документи, сравнителни анализи и нормативни проучвания в отделни икономически сектори;
- планиран необходим човешки ресурс, а именно достатъчно допълнителни експерти според специфичните нужди на предвидените дейности;

Предвидените в офертата ключови експерти ще бъдат подпомогнати от двама неключови експерти с богат опит в прилагането на законодателството в областта на инвестициите. Предвидено е включване в екипа за изпълнение на поръчката и технически сътрудници, които имат необходимия капацитет и владеят английски език и които ще подпомагат работата на експертите по отделните обособени позиции. Всички експерти са на разположение при пълна ангажираност за срока на изпълнение на поръчката. Представен е план-график на дейностите по изпълнение на поръчка в табличен вид за всяка една от обособените позиции. Комисията счита, че са посочени обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП, свързани с предложените оригинални решения за изпълнение на поръчката, както и с изключително благоприятните условия, с които разполага участника. Комисията приема представената от участник „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД писмена обосновка.

След разглеждането на документите, съдържащи се в плик № 2 на допуснатите участници, на свои заседания, проведени на 13, 15 и 19.10, комисията, в непроменен състав пристъпи към оценяване на техническите предложения, в съответствие със зададената от възложителя в тръжната документация методика за оценка на офертите според която:

Всички допуснати до оценка оферти в процедурата за всяка от обособените позиции, ще се оценява по критерия: „икономически най-изгодна оферта“. На първо място за всяка от обособените позиции се класира офертата на участника, получил най-много точки, съгласно приложената съответна методика.

Всички математически изчисления, свързани с настоящата методика за оценка на офертите, се извършва с точност до втория знак след десетичната запетая.

На първо място се класира кандидатът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка (КО). Показателите и тяхната относителна тежест при определяне на критерия за комплексна оценка са както следва:

А. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 - Изработване на стратегически анализ

Комплексната оценка за всяка оферта се определя от присъдените точки по Показател ПК1i - Оценка на техническото предложение, 40 т. и присъдените точки по Показател ПК2i - Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция 1, 20 т. и по Показател ПК3i - Оценка на ценовото предложение, 20 т. Максималната възможна комплексна оценка е 80 точки.

Участникът, получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$$KO_i = PK1_i + PK2_i + PK3_i$$

където: *KOi е комплексната оценка на i-ия участник.

Забележка:

Получената оценка за съответния показател се закръглява с точност до втори знак, след десетичната запетая.

Указания за определяне на оценката по всеки показател/подпоказател:

Показател K1 (ПК1i) – Оценка на техническото предложение

Показател K1 (ПК1i) е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част на офертата. Максималната стойност на ПК1i е 40 точки.

Оценката за ПК1i се извършва от членовете на комисията за провеждане на процедурата, като всеки член на комисията попълва отделна колонка в таблица за оценка на предложенията на участниците на реда за съответния критерий. Общата оценка на комисията за всеки критерий се получава, като сборът от индивидуалните оценки се раздели на броя на членовете на комисията (средноаритметична оценка).

Показател K2 – Срок за изпълнение на поръчката

Показател K2 (ПК2i): Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка (СИ) – в календарни дни.

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-кратък срок за изпълнение на поръчката и се изчислява по следната формула:

$$ПК2i = (СИ_{\min} / СИ_i) \times 20, \text{ където}$$

СИ_{min} – представлява най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката;

СИ_i – представлява срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.

Показател K3 (ПК3i) – Оценка на ценовото предложение

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-ниска цена за изпълнение на дейностите по обособена позиция 1 от поръчката.

Оценката на ценовото предложение на офертите се формира по следната формула:

$$ПК3i = (A_{\min} / A_i) \times 20, \text{ където:}$$

A_i – представлява предложената от съответния участник цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

A_{min} – представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране, за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изразение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В случай, че двама или повече участници получат равни оценки, изпълнителят на обществената поръчка се определя при съобразяване с разпоредбите на чл. 71, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Б. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 - Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите, обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България и др.,

Комплексната оценка за всяка оферта се определя от присъдените точки по Показател **ПК1i** - Оценка на техническото предложение, 40 т. и присъдените точки по Показател **ПК2i** - Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция 1 - 20 т. и по Показател **ПК3i** - Оценка на ценовото предложение, 20 т.. Максималната възможна комплексна оценка е 80 точки.

Участникът, получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$$KOi = PK1i + PK2i + PK3i$$

където: *KOi е комплексната оценка на i-ия участник.

Забележка:

Получената оценка за съответния показател се закръглява с точност до втори знак, след десетичната запетая.

Указания за определяне на оценката по всеки показател/подпоказател:

Показател K1 (ПК1i) – Оценка на техническото предложение

Показател K1 (ПК1i) е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част на офертата. Максималната стойност на **ПК1i** е 40 точки,

Оценката за **ПК1i** се извършва от членовете на комисията за провеждане на процедурата, като всеки член на комисията попълва отделна колонка в таблица за оценка на предложенията на участниците на реда за съответния критерий. Общата оценка на комисията за всеки критерий се получава, като сборът от индивидуалните оценки се раздели на броя на членовете на комисията (средноаритметична оценка).

Показател K2 (ПК2i): Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка (СИ) – в календарни дни.

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-кратък срок за изпълнение на поръчката и се изчислява по следната формула:

$$PK2i = (СИ_{\min} / СИ_i) \times 20, \text{ където}$$

СИ_{min} – представлява най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката;

СИ_i - представлява срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.

Показател K3 (ПК3i)– Оценка на ценовото предложение

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-ниска цена за изпълнение на дейностите по обособена позиция 2 от поръчката.

Оценката на ценовото предложение на офертите се формира по следната формула:

$ПК3i = (A_{min}/A_i) \times 20$, където:

A_i - представлява предложената от съответния

участник цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

A_{min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране, за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В случай, че двама или повече участници получат равни оценки, изпълнителят на обществената поръчка се определя при съобразяване с разпоредбите на чл. 71, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

В. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3 - Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави

Комплексната оценка за всяка оферта се определя като сбор от присъдените точки по Показател $ПК1i$ - Оценка на техническото предложение, 20 т. и присъдените точки по Показател $ПК2i$ - Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка, 20 т. и по Показател $ПК3i$ - Оценка на ценовото предложение, 20 т.. Максималната възможна комплексна оценка е 60 точки.

Участникът, получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$$KO_i = ПК1i + ПК2i + ПК3i$$

където: * KO_i е комплексната оценка на i -ия участник.

Забележка:

Получената оценка за съответния показател се закръглява с точност до втори знак, след десетичната запетая.

Показател $K1$ ($ПК1i$) – Оценка на техническото предложение

$ПК1i$ е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част на офертата. Максималната стойност на $ПК1i$ е 20 точки.

Оценката за $ПК1i$ се извършва от членовете на комисията за провеждане на процедурата, като всеки член на комисията попълва отделна колонка в таблица за оценка на предложенията на участниците на реда за съответния критерий. Общата оценка на комисията за всеки критерий се получава, като сборът от индивидуалните оценки се раздели на броя на членовете на комисията (средноаритметична оценка).

Показател $K2$ ($ПК2i$): Срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка (СИ) – в календарни дни.

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-кратък срок за изпълнение на поръчката и се изчислява по следната формула:

$$ПК2i = (СИ_{min} / СИ_i) \times 20, \text{ където}$$

СИ_{min} – представлява най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката;
СИ_i – представлява срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.

Показател КЗ (ПК3i) – Оценка на ценовото предложение

Максимален брой /20/ точки получава офертата, която е предложила най-ниска цена за изпълнение на дейностите по обособена позиция 3 от поръчката.

Оценката на ценовото предложение на офертите се формира по следната формула:

$ПК3i = (A_{min}/A_i) \times 20$, където:

A_i – представлява предложената от съответния участник цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

A_{min} – представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране, за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

В случай, че двама или повече участници получат равни оценки, изпълнителят на обществената поръчка се определя при съобразяване с разпоредбите на чл. 71, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложенията по показатели **ПК1i** и **ПК2i**. Оценките на участниците по тези показатели са определени след задълбочено и внимателно проучване от всеки един член на комисията. Всеки член на комисията е попълнил отделен Оценителен лист за оценка по показател **ПК 1** за всеки един участник и за всяка една обособена позиция – неразделна част от настоящия протокол. Резултатите от оценката на всеки един член на комисията са обобщени в Таблица за оценки по показател **ПК 1** – Приложение 1 към настоящия протокол.

Членовете на комисията единодушно определиха оценките на участниците по всяка обособена позиция, както следва:

Обособена позиция № 1:

1. Участник № 3 – „Ди Джи Консулт“ ЕООД
ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е извършил задълбочен преглед на конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и света по отношение на: бизнес среда, инфраструктура, услуги за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси, отраслови сектори, приоритетни региони (техните ресурси и потенциал) и други (стр. 53-56). Анализът е детайлно аргументиран с подробни икономически и статистически данни. Сред откритите предимства на българската икономика са следните фактори: растеж на икономиката, устойчив ръст на заетостта, нарастване на инвестициите в основен капитал и др.

Участникът е предвидил изготвянето на матрица за оценка на 7 различни индустрии по отношение на тяхната роля в икономиката и потенциал за привличане на ПЧИ: п-во на компютърна и комуникационна техника, електронни и оптични продукти ; п-во на електрически съоръжения; п-во на машини и оборудване; п-во на текстил и облекло; п-во на химични продукти; п-во на изделия от каучук, пластмаси и други неметални минерални суровини; п-во на хранителни продукти. Участникът е идентифицирал следните 7 индустрии с потенциал за бързо развитие и за привличане на ПЧИ: мехатроника и чисти технологии (целеве групи инвеститори: Германия, Холандия,

Скандинавските държави, Япония, Канада), ИКТ (Исландия, Финландия, Швеция, Германия и др.), био технологии (Исландия, Финландия, Швеция, Германия и др.), нано технологии, творчески индустрии, фармация, хранително-вкусова промишленост (Германия).

Представени са целеви групи на потенциални инвеститори и пет стратегически предимства на всяка индустрия, като е изложена и аргументация за така направения избор. Участникът е посочил и идентифицирал образователни, демографски, технологични, информационни, комуникационни, финансово-икономически предимства и недостатъци, оказващи влияние върху привличането на ПЧИ в България. Участникът е предоставил концепция за национална стратегия за привличане и стимулиране на ПЧИ, базирана на компонент 1 и 2 от техническото задание. В нея са формулирани конкретни програми за реализиране на Визия България 2020.

ПК2 – 20 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 11 (единадесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 60 (шестдесет) точки

2. Участник № 5 – Консорциум „Инвестиции 2015“

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което предвижда изготвения анализ да съдържа извеждане на текуща „карта на добавената стойност“, матрица за оценка, идентифициране на индустрии със значителен потенциал за привличане на инвестиции, „Гар анализ“ и идентифициране на потенциал за увеличаване на капацитета, резистентност на промяна и конкурентоспособността на българската икономика, анализ на еластичността на отделните видове инвестиции в страната. Участникът е обвързал индустриите, включени в матрицата за оценка да съвпадат с индустриите с потенциал за бързо развитие. Участникът е предвидил да разгледа 7 (седем) на брой различни индустрии с потенциал за привличане на чуждестранни инвестиции, базирайки се на Иновационната стратегия за интелигентна специализация на Република България (ИСИС), като е направил следната специализация: електроника, софтуер, системи за управление, био-продукти, лекарства, медицински услуги, медицински и лечебен туризъм. Анализите с хоризонтален характер ще бъдат съпоставени със ситуацията в европейски и световен мащаб с цел да се открият конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и в света в т.ч. по отношение на бизнес средата, инфраструктурата, услугите за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси. Анализът предвижда и определянето на конкретни мерки и изводи за подобряване на законодателството и допълнителни насоки за привличане на инвестиции, във връзка с посочените индустрии.

ПК1 – 40 точки

ПК2 – 8.8 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 25 (двадесет и пет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 48.8 (четиридесет и осем цяло и осем) точки.

3. Участник № 7 – „Индъстри Уоч Груп“ ООД

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е извършил задълбочен преглед на конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и света по отношение на: бизнес среда, инфраструктура, услуги за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси, отраслови сектори, приоритетни региони (техните ресурси и потенциал) и други. Анализът е детайлно аргументиран с подробни икономически и статистически данни. Сред откритите предимства на българската икономика са следните фактори: растеж на икономиката, устойчив ръст на заетостта, нарастване на инвестициите в основен капитал, ниският плосък корпоративен данък и др.

Участникът е предвидил изготвянето на матрица за оценка на 7 на брой различни индустрии по отношение на тяхната роля в икономиката и потенциал за привличане на ПЧИ. хранително-вкусова индустрия, облекло и текстил, фармацевтична индустрия, автомобилна индустрия, машини и оборудване, Суровини и „Tier 2” доставчици на индустрията, аутсорсинг – творчески индустрии, BPO & SSC. Участникът е идентифицирал следните 7 индустрии с потенциал за бързо развитие и за привличане на ПЧИ: Нови информационни технологии, Модерни информационни услуги и аутсорсинг, Био храни и напитки, Генерични и биоподобни лекарствени вещества и продукти, Фина химия и биобазирани препарати, Нова автомобилна индустрия, Модерна електроника и оптика. За всяка една от изброените индустрии участникът е представил микро анализ за конкурентните предимства на страната в дадената индустрия (минимум 5 за всяка индустрия) както и конкретна целева група чужди инвеститори. Изложена и аргументация за така направения избор. Участникът е посочил и идентифицирал образователни, демографски, технологични, информационни, комуникационни, финансово-икономически предимства и недостатъци, оказващи влияние върху привличането на ПЧИ в България. Участникът е предоставил концепция за национална стратегия за привличане и стимулиране на ПЧИ, базирана на компонент 1 и 2 от техническото задание. В нея са формулирани конкретни програми за реализиране на Визия България 2020.

ПК2 – 7.33 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 30 (тридесет)

календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 47.33 точки.

4. Участник № 15 – Консорциум „ИКАП“

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е извършил задълбочен преглед на конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и света по отношение на: бизнес среда, инфраструктура, услуги за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси, отраслови сектори, приоритетни региони (техните ресурси и потенциал) и други. Анализът е детайлно аргументиран с подробни икономически и статистически данни.

Участникът е предвидил изготвянето на матрица за оценка на 7 или повече различни индустрии по отношение на тяхната роля в икономиката и потенциал за привличане на ПЧИ, като е мотивирал изборът си със следните критерии: Развитие на общите приходи в сектора; Развитие на броя на компаниите в сектора; развитие на броя на служители; Развитие на износа на сектора; развитие на потоците на преки инвестиции; Възвращаемост на инвестицията и др. Участникът е идентифицирал следните 8 индустрии с потенциал за бързо развитие и за привличане на ПЧИ: производство на храни, електроника и електронни компоненти, информационни и комуникационни технологии, аутсорсинг на бизнес процеси, транспорт и логистика, машиностроене и производство на компоненти, фармация и здравеопазване, химическа индустрия. Представени са целеви групи на потенциални инвеститори и стратегически предимства на всяка индустрия, като е изложена и

аргументация за така направения избор, в табличен вид са представени и водещите чуждестранни инвеститори в страната. Участникът е посочил и идентифицирал образователни, демографски, технологични, информационни, комуникационни, финансово-икономически предимства и недостатъци, оказващи влияние върху привличането на ПЧИ в България. Участникът е предоставил концепция за национална стратегия за привличане и стимулиране на ПЧИ, базирана на компонент 1 и 2 от техническото задание. В нея са формулирани конкретни програми за реализиране на Визия България 2020.

ПК2 – 9.57 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 23 (двадесет и три) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 49.57 точки

5. Участник № 19 – Обединение „Ню Ай Елана“

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е извършил задълбочен преглед на конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и света по отношение на: бизнес среда, инфраструктура, услуги за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси, отраслови сектори, приоритетни региони и други. Анализът е детайлно аргументиран с подробни икономически и статистически данни. Сред откритите предимства на българската икономика са следните фактори: реален ръст на БВП, ниско ниво на инфлация, липса на валутен риск, ниски нива на бюджетен дефицит и др.

Участникът е предвидил изготвянето на матрица за оценка на 7 различни индустрии по отношение на тяхната роля в икономиката и потенциал за привличане на ПЧИ: селско стопанство, машиностроене, хранително-вкусова промишленост, електроника и електротехника, текстилна промишленост, фармация, туризъм,. Участникът е идентифицирал следните 7 индустрии с потенциал за бързо развитие и за привличане на ПЧИ: ИКТ, аутсорсинг и бизнес услуги, п-во на храни и екологично чисти продукти, здравеопазване и уелнес услуги, творчески и културни индустрии, п-во на компоненти за автомобилна индустрия, транспорт и логистика.

Представени са целеви групи на потенциални инвеститори и подробно са описани конкурентните предимства на България във всеки един от изброените сектори. Участникът е посочил и идентифицирал образователни, демографски, технологични, информационни, комуникационни, финансово-икономически предимства и недостатъци, оказващи влияние върху привличането на ПЧИ в България. Участникът е предоставил концепция за национална стратегия за привличане и стимулиране на ПЧИ, базирана на компонент 1 и 2 от техническото задание. В нея са формулирани конкретни програми за реализиране на Визия България 2020.

ПК2 – 8.46 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 26 (календарни) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 48.46 точки.

6. Участник № 19 – „Българска консултантска организация“ ЕООД

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е извършил задълбочен преглед на конкурентните предимства на страната на фона на тенденциите в Европа и света по отношение на: бизнес среда, инфраструктура, услуги за инвеститорите, иновативно и технологично развитие, човешки ресурси, отраслови сектори, приоритетни региони и други. Анализът е детайлно аргументиран с подробни икономически и статистически данни. Сред откритите предимства на българската икономика са следните фактори: реален ръст на БВП, ниско ниво на инфлация, липса на валутен риск, ниски нива на бюджетен дефицит и др.

Участникът е идентифицирал следните 10 броя индустрии, които притежават необходимия потенциал и са в съответствие със стратегическия инвестиционен план на ЕС ИСИС: машиностроене и електроника, ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, фармация, хранително вкусова промишленост, биотехнологии, нанотехнологии, креативни и рекреативни индустрии, чисти технологии.

Участникът е идентифицирал следните 8 индустрии с потенциал за бързо развитие и за привличане на ПЧИ: мехатроника, ИКТ и аутсорсинг, белнеология и медицински туризъм, фармация, биотехнологии, нанотехнологии, креативни и рекреативни индустрии, чисти технологии.

Представени са целеви групи на потенциални инвеститори към всеки един сектор и подробно са описани конкурентните предимства на България във всеки един от изброените сектори. Предоставени са по 5 и повече целева група инвеститори. Участникът е посочил и идентифицирал образователни, демографски, технологични, информационни, комуникационни, финансово-икономически предимства и недостатъци, оказващи влияние върху привличането на ПЧИ в България. Участникът е предоставил концепция за национална стратегия за привличане и стимулиране на ПЧИ, базирана на компонент 1 и 2 от техническото задание. В нея са формулирани конкретни програми за реализиране на Визия България 2020.

ПК2 – 8.8 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 25 (двадесет и пет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 48.8 точки.

Обособена позиция № 2

1. Участник № 2 – „Евролекс България“ ООД

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът ще анализира основните нормативни актове в отделните тематични области и ще направи препоръки за приемане на нова уредба там където липсва или не отговаря на целите на стратегията. Структурата на правния анализ отговаря на поставените изисквания на възложителя. Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации тематични области по ИСИС – машиностроене, ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм и следните допълнителни сектори: **чисти технологии, далекосъобщителни технологии, електронни и оптични продукти, лекарствени форми, вещества и продукти, биопродукти, радио и телевизия, филми и музика, архитектура и дизайн.**

ПК2 – 2 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 30 (тридесет)

календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 42 (четиридесет и две) точки.

2. Участник № 4 - Адвокатско дружество „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът ще анализира основните нормативни актове в отделните тематични области, които отговарят напълно на изискванията на Възложителя. В правния анализ ще бъдат включени изводи относно предимствата, както и по отношение на недостатъците на съответната законодателна уредба, като бъдат предложени мерки за тяхното преодоляване. Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации задължителни 4 броя тематични области: **машиностроене, ИКТ и аутсорсинг, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм**, както и още 4 допълнителни сектора на икономиката, всички включени в ИСИС: **еко-мобилност, фармация, производство на биохрани, производство на филми, ТВ продукции и звукозапис**. Изборът на всеки от допълнителните сектори е представен и обоснован с кратък анализ като са открити сравнителните предимства на България.

ПК2 – 1.33 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 41.33 (четиридесет и едно цяло и тридесет и три) точки.

3. Участник № 6 – Адвокатско дружество „Динова, Русев и съдружници“

ПК1 – 30 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации задължителни 4 броя тематични области, както и още 2 допълнителни сектора на икономиката, всички включени в ИСИС: **машиностроене, ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, чисти технологии (ВЕИ) и селскостопански храни**.

Участникът е изброил в предложението си сектор “ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги” в две отделни позиции. Съгласно техническото задание двата сектора са обособени в минималните изисквания. Следователно като допълнително предложени сектори от участника могат да бъдат приети само „чисти технологии“ и „селскостопански храни“.

От гореизложеното и техническото предложение на участника може да бъде направен обоснован извод, че същият е предвидил да включи в анализа си минимума сектори, посочени в технически спецификации, както и още 2 (два) допълнителни сектора.

ПК2 – 1.09 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 55 (петдесет и пет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 31.09 (тридесет и едно цяло и девет) точки.

4. Участник № 10 – „Глобал консулт проект“ ЕООД

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви: Правният анализ ще съдържа актуализация на промените в законодателството на Република България за периода от 2014 до 30 юни 2015 г. Структурата на правния анализ ще обхваща разделите, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, както и ще съдържа изводи и коментари относно предимствата и недостатъците на съответната законодателна уредба като бъдат предложени мерки за тяхното преодоляване. Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации тематични области по ИСИС – машиностроене, информационни и комуникационни технологии и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, както и още 6 сектори: електроника и електротехника, далекосъобщения, фармация и производство на лекарствени продукти, методи за чисто производство, съхранение и преработка на български специфични хранителни продукти, нови технологии във филми и музика, съхранение и спестяване на енергия посредством чисти технологии.

ПК2 – 2.61 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 23 (двадесет и три) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 42.61 (четиридесет и две цяло и шестдесет и едно) точки.

5. Участник № 17 – Адвокатско дружество „Попов и партньори“

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви: Правният анализ ще осигури подробно най-актуализирана информация както за общата правна рамка в България, така и за идентифицираните като приоритетни отраслови сектори на икономиката. Участникът заявява, че в резултат на изготвения правен анализ ще бъде представен доклад, който ще показва процеса за реализиране на инвестиция в България по конкретни индустрии, с приложени препоръки за създаване на български модел на адаптивна правна рамка за подкрепа на ПЧИ. Структурата на правния анализ ще обхваща разделите, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, както и ще съдържа изводи и коментари относно предимствата и недостатъците на съответната законодателна уредба като бъдат предложени мерки за тяхното преодоляване. Участникът е представил проектна рамка за изпълнението на поръчката, която напълно отговаря на изискванията на Възложителя (стр. 26-259) като в нея присъства подробна аргументация и анализ както за нормативната уредба, така и за всеки от разгледаните сектори. Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации задължителни тематични области по ИСИС, както и още 3 (три) сектори на икономиката: машиностроене, ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, фармация, хранително-вкусова промишленост, селско стопанство.

ПК2 – 20 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 3 (три) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 60 (шестдесет) точки.

6. Участник № 18 - Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко”

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът ще анализира основните нормативни актове в отделните тематични области и ще направи препоръки за приемане на нова уредба там, където липсва или не отговаря на целите на стратегията. Структурата на правния анализ отговаря на поставените изисквания на възложителя.

Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации тематични области по ИСИС – машиностроене, информационни и комуникационни технологии и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, както и още 6 сектора: производство на хранителни продукти, производство на текстил и изделия от текстил, производство на компютърна техника, електронни и оптични продукти, производство на автомобили, ремаркета и полуремаркета, производство и внедряване на софтуер, киноиндустрия.

ПК2 – 1.5 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 40 (четиридесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 41.5 (четиридесет и едно цяло и пет) точки.

7. Участник № 20 – Обединение „Стратегма – ППМ“

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът ще анализира основните нормативни актове в отделните тематични области и ще направи препоръки за приемане на нова уредба там където липсва или не отговаря на целите на стратегията. Структурата на правния анализ отговаря на поставените изисквания на възложителя. При изготвянето на правния анализ ще бъдат отчетени промените в законодателството в периода от 2014 - юли 2015 година, като бъдат отчетени и изводите и препоръките от направените от трите етапа измервания и предложения за намаляване на административната тежест за изнеса в България- там където е релевантно.

Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации тематични области по ИСИС – машиностроене, информационни и комуникационни технологии и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, както и още 4 сектора на българската икономика: производство на лекарствени вещества и продукти, производство на компютърна и комуникационна техника, електронни и оптични продукти, производство на електрически съоръжения, производство на филми и телевизионни предавания, звукозаписване и издаване на музика.

ПК2 – 2 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 30 (календарни) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 42 (четиридесет и две) точки.

8. Участник № 21 – „Българска консултантска организация“ ЕООД

ПК1 – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разделил четири ключови моменти- Анализ на общата правна рамка за осъществяване на инвестиционни проекти в България; идентифициране на допълнителни отраслови сектори, приоритетни за българската икономика; Анализ на законодателството в приоритетни отраслови сектори на българската икономика; изводи и коментари.

Подходът при анализа на общата правна рамка ще включва преглед и анализ на цялата действаща обща и специална нормативна уредба, която регулира осъществяването на преки чуждестранни инвестиции във всички направления и отрасли.

Участникът е представил план за разработване на правен анализ, който ще включва посочените в техническите спецификации тематични области по ИСИС – **машиностроене, информационни и комуникационни технологии и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, както и още 3 допълнително сектора: нанотехнологии, фармация, хранително-вкусова промишленост**

ПК2 – 4 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 15 (петнадесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 44 (четиридесет и четири) точки.

Обособена позиция № 3

1. Участник № 2 – „Евролекс България“ ООД

ПК1 – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

За изготвянето на анализа участникът ще идентифицира законодателството на кои държави да бъде разгледано като пример за добри практики и успешен законодателен опит в привличането на ПЧИ, като е конкретизирал, че на първо място следва да бъде разгледано законодателството на държавите с най-висока стойност на привличаните чуждестранни инвестиции като дял от БВП: Великобритания, Германия, Франция, Австрия, Холандия и др. Участникът ще анализира и законодателството на държави със сходно обществено-икономическо развитие и географско положение, които имат положителен опит в привличането на ПЧИ: Полша, Румъния, Сърбия и други. Участникът е предложил да състави анализ, който следва да включва всички раздели, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, посочени от Възложителя, както и девет допълнителни отраслови подсектора: чисти технологии, далекосъобщителни технологии, компютърна и комуникационна техника, електронни и оптични продукти, лекарствени форми, вещества и продукти, биопродукти, туризъм, радио и телевизия, филми и музика, архитектура и дизайн.

ПК2 – 7 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 40 (четиридесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 27 (двадесет и седем) точки.

2. Участник № 4 – Адвокатско дружество „Кинкин и партньори“

ПК1 – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

Анализът, предложен от участника ще обхваща преглед на представянето на добри модели на подкрепа на ПЧИ в следните държави-членки на ЕС и съседни държани на Балканите: Германия, Полша, Румъния и Сърбия. Изборът на посочените държави за сравнително-правния анализ е представен и аргументиран в кратък анализ за всяка една от гореизброените страни. Участникът е предложил да състави анализ, който следва да включва всички раздели, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, посочени като минимум в техническото задание от Възложителя, както и два допълнителни отраслови сектора: еко-мобилност, в това число електромобили и производство на биохрани.

ПК2 – 5.09 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 55 (петдесет и пет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 25.09 (двадесет и пет цяло и пет) точки.

3. Участник № 17 – Адвокатско дружество „Попов и партньори“

ПК1 – 20 точки

Кратко описание и мотиви: За изготвянето на анализа участникът ще идентифицира законодателството на кои държави да бъде разгледано като пример за добри практики и успешен законодателен опит в привличането на ПЧИ, като е конкретизирал следните показатели – размер на ПЧИ, основни данъчни ставки, БВП на глава от населението, брой население. Участникът предвижда сравнителният анализ да обхване 5 групи или райони през съпоставка с България: първи район - Испания, Италия, Португалия, Малта и Кипър; втори район – Балкански п-ов, всички страни; трети район – Централна Европа и Балтийски държави, четвърти район – Северна Европа, пети район – Западна Европа. За всеки от регионите са разгледани всички сектори, по отношение на всяка една държава от посочените като са открити и конкурентните предимства на България. Участникът е предложил да състави анализ, който следва да включва всички раздели, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, посочени от Възложителя, както и три допълнителни отраслови сектора: машиностроене, ИКТ и аутсорсинг, химическа индустрия балнеология и медицински туризъм, хранително-вкусова промишленост, културно-творчески индустрии.

ПК2 – 20 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 14 (четиринадесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 40 (четиридесет) точки.

4. Участник № 20 – Обединение „Стратегма - ППМ“

ПК1 – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил да състави анализ, който следва да включва всички раздели, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, посочени от Възложителя, както и два допълнителни отраслови сектора: машиностроене, ИКТ и аутсорсинг на бизнес процеси и услуги, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, производство на лекарствени вещества и продукти, производство на компютърна техника, електронни и оптични продукти, производство на филми и телевизионни предавания, звукозаписване и издаване на музика. Ще бъдат представени изводи и препоръки на базата на успешния законодателен опит в държавите членки на ЕС, които са най-успешните по привличане на ПЧИ, за създаване на модел на адаптивна правна рамка за подкрепа на ПЧИ в България. Посочените страни от участника са следните:

- за региона Сърбия, Македония, Хърватска;
- държави-членки на ЕС Румъния, Португалия и Белгия (въз основа на оценка на привличане на ПЧИ като дял от БВП на страната и съпоставими с дела на България).

ПК2 – 9.33 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 30 (тридесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 29.33 (двадесет и девет цяло и тридесет и три) точки.

5. Участник № 21 – „Българска консултантска организация“ ЕООД

ПК1 – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

За изготвянето на анализа участникът ще идентифицира законодателството на кои държави да бъде разгледано като пример за добри практики и успешен законодателен опит в привличането на ПЧИ, като е конкретизирал следните показатели – размер на ПЧИ

Участникът е предложил да състави анализ, който следва да включва всички раздели, свързани с осъществяване на ПЧИ в България, посочени от Възложителя като изрично е изброил заложените минимум сектори – машиностроене, ИКТ и аутсорсинг, химическа индустрия, балнеология и медицински туризъм, а също и 3 допълнителни сектора фармация, нанотехнологии, хранително-вкусова промишленост.

ПК2 – 14 точки

Кратко описание и мотиви: Участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 20 (двадесет) календарни дни.

Общият сбор на оценките по ПК1 и ПК2 е 34 (тридесет и четири) точки.

След като определи единодушно посочените по-горе оценки на техническите оферти на участниците комисията определи място, дата и час за ново публично заседание, на което да бъдат отворени пликите с ценовите предложения на участниците а именно – 23.10.2015 г. от 12.00 часа, в заседателна зала в сградата на Българска агенция за инвестиции – гр. София, ул. „Аксаков“ № 31, ет. 3.

Така определените дата, час и място да бъдат доведени до знанието на всички участници в процедурата, като е препоръчително те да бъдат уведомени чрез писмо с обратна разписка, удостоверяваща приемането на съобщението и то да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя.

С това заседанието на комисията на 19.10.2015 г. приключи.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Теодора Мирославова Ставрева/

Членове:

.....
/Полина Димитрова Иванова/

.....
/Иван Тодоров Карчев/

.....
/Иван Николов Алексиев/

.....
/Иван Руменов Тодоров/