

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 1-7 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП)

На 07 август 2018 г., в изпълнение на Заповед № РД 08-63/07.08.2018 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции (БАИ), в 11.00 часа в сградата на БАИ на адрес гр. София, ул. „Врабча“ № 23, етаж 3 (втори надпартерен), се събра Комисия в състав:

Председател: Даниела Кунева – юрист, главен експерт дирекция „МИО“ на БАИ.

Членове:

1. **Полина Иванова** – икономист, главен експерт дирекция „МИО“ на БАИ.
2. **Желяна Йорданова-Блажева** – юрист, външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с уникален номер: ВЕ-2010
3. **Кирила Маринова** – инженер, младши експерт дирекция „МИО“ на БАИ.
4. **Даяна Попангелова** – икономист, младши експерт дирекция „МИО“ на БАИ.

със задача: да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:

„Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002“ с две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0001“ и

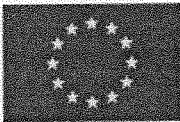
Обособена позиция № 2: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0002“.

Председателят на Комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на Комисията.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха: Андрей Недялков - пълномощник на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД; Радослава Кузманова - пълномощник на ДЗЗД „Ефективно управление за успешни инвестиции в България“ и Иван Нейков – представител на Балкански институт по труда и социалната политика. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на Комисията, за което беше съставен и подписан нарочен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в срока за получаване на оферти, посочен в Решение № РД-ПР-08/26.07.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки (АОП), с уникален номер № 01915-2018-0005 на поръчката в Регистъра на обществените поръчки



(РОП), за участие в процедурата са постъпили 11 (единадесет) оферти. При приемане на офертите, върху пликовете на всяка от тях са отбелязани входящият номер, датата и часът на получаването им.

Председателят на Комисията оповести участниците в процедурата, съгласно входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – Балкански институт по труда и социалната политика, с оферта, постъпила на 27.07.2018 г., в 17:14 часа, с входящ № ПР-К-01-16/27.07.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2;

Участник № 2 – ДЗЗД „Проектно управление БАИ”, участници в обединението: „Сиела Норма” АД, „Евроконсултантс България С.А” АД и „Проинфраконсулт” ООД, с оферта, постъпила на 30.07.2018 г., в 15:37 часа, с входящ № ПР-К-01-17/30.07.2018 г. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2;

Участник № 3 – „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 06.08.2018 г., в 13:54 часа, с входящ № ПР-К-01-18/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2;

Участник № 4 – “БИМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 06.08.2018 г., в 13:59 часа, с входящ № ПР-К-01-19/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2;

Участник № 5 – ДЗЗД “Ефективно управление за успешни инвестиции в България”, участници в обединението: „Беневент” ЕООД и „Географика” ООД, с оферта, постъпила на 06.08.2018 г. в 14:20 часа, с входящ № ПР-К-01-20/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 6 – „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София, с оферта, постъпила на 06.08.2018 г. в 16:15 ч., с входящ № ПР-К-01-21/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

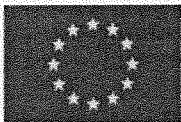
Участник № 7 – „ЕКОНСУЛТ-11” ЕООД, гр. София, с оферта постъпила на 06.08.2018 г., в 16:15 ч., с входящ № ПР-К-01-22/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2.

Участник № 8 – Консорциум Инвест Мениджмънт 2018, участници – „Проджект мениджмънт адвайзори” ЕООД, „Хари С Консулт 8” ЕООД, „Интернешънъл Иновейтив Технолоджис” ЕООД и „Таргет Интърнашънъл Консултинг“ ЕООД с оферта постъпила на 06.08.2018 г., в 16:38 ч., с входящ № ПР-К-01-23/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

Участник № 9 – Консорциум Инвест Мениджмънт 2018, участници – „Проджект мениджмънт адвайзори” ЕООД, „Хари С Консулт 8” ЕООД, „Интернешънъл Иновейтив Технолоджис” ЕООД и „Таргет Интърнашънъл Консултинг“ ЕООД с оферта постъпила на 06.08.2018 г., в 16:39 ч., с входящ № ПР-К-01-24/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 10 – ДЗЗД „АККП”, участници – „АФРИТ” ЕООД и „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КАМЕНОВ, КАМЕНОВА И ПАРТНЬОРИ”, с оферта постъпила на 06.08.2018 г., в 16:56 ч., с входящ № ПР-К-01-25/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2.

Участник № 11 – „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, с оферта постъпила на 06.08.2018 г., в 16:57 ч., с входящ № ПР-К-01-26/06.08.2018 г. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и № 2.



След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на Комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване и извърши проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, Комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 - Балкански институт по труда и социалната политика, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 2 - ДЗЗД „Проектно управление БАИ“, подал оферта за Обособена позиция № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 3 - „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 4 - „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.



Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, но същите не пожелаха.

Участник № 5 - ДЗЗД “Ефективно управление за успешни инвестиции в България”, гр. София, подал оферта за Обособена позиция № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат и Техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 6 – ДЗЗД “ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София, подал оферта за Обособена позиция № 1.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 7 – „ЕКОНСУЛТ-11” ЕООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

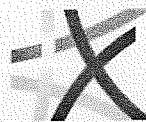
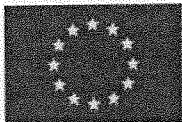
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 8 – Консорциум „Инвест Мениджмънт 2018”, гр. София, подал оферта за Обособена позиция № 1.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение беше подписано и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на



присъстващите представители на участниците да подпишат и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 9 – Консорциум „Инвест Мениджмънт 2018“, гр. София по Обособена позиция № 2, подал оферта за Обособена позиция № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение беше подписано и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 10 – ДЗЗД „АККП“, гр. София, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

Участник № 11 – „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по Обособени позиции № 1 и № 2, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същите не пожелаха.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и Комисията продължи своята работа при затворени врати.

На следващите си закрити заседания, проведени в периода от 13.08.2018 г. – 19.10.2018 г., Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от Възложителя условия.

Поради установена невъзможност на редовния член на комисията Полина Иванова – икономист, главен експерт в д-я „МИО“ на БАИ, да изпълнява задълженията си, същата бе заменена от Анелия Станчева – младши експерт – юрист, дирекция „МИО“ на БАИ. назначена със Заповед № РД 08-63-1/13.08.2018 г. на Стамен Янев – Изпълнителен директор на БАИ.



Преди да започне работа и след като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, Анелия Станчева на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, подписва декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на своята работа, Комисията установи следното:

1. Относно представените документи на Участник № 1 – Балкански институт по труда и социалната политика, гр. София, който подава оферта по двете обособени позиции:

При преглед на представените Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, Комисията обръща внимание, че съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховния административен съд (ВАС), експертите, които са в определен вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 1, а именно следните експерти: Ключов експерт „Информационни технологии“ и Ключов експерт „Финансов експерт“.

При преглед на съдържанието на оптичния носител, приложен към пакета документи на Участника, Комисията установи, че за всяко едно от посочените лица, в съответствие с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, са представени ЕЕДОП-и, които обаче не са цифрово подписани (с електронен подпис) от съответните задължени лица.

С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и не са надлежно подписани, тъй като същите не са разписани с електронен подпис.

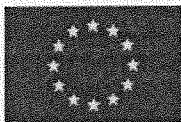
Изискването е заложено в Раздел V, точки 2. и точка 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

Обособена позиция № 2

Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, Комисията обръща внимание, че съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, експертите, които са в определен вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 2, а именно следните експерти: Ключов експерт „Маркетинг“, Ключов експерт „Печат и реклама“ и Ключов експерт „Финансов експерт“.

При преглед на съдържанието на оптичния носител, приложен към пакета документи на Участника, Комисията установи, че за всяко едно от посочените лица, в съответствие с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, са представени ЕЕДОП-и, които обаче не са цифрово подписани (с електронен подпис) от съответните задължени лица.



С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и не са надлежно подписани, тъй като същите не са разписани с електронен подпис.

Изискването е заложено в Раздел V, точки 2. и точка 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

2. Относно представените документи на Участник № 2 – ДЗЗД „Проектно управление БАИ”, който подава оферта по Обособена позиция № 2

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

➤ Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, комисията обръща внимание, че съгласно трайната практика на КЗК и ВАС експертите, които са в даден вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 2, а именно следните експерти: ключов експерт „Маркетинг”, ключов експерт „Организатор на прояви”, ключов експерт „Нередности”.

С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

➤ Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

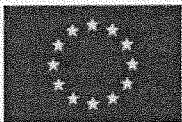
С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя по съответната обособена позиция.

3. Относно представените документи на Участник № 3 – „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, гр. София, който подава оферта по двете обособени позиции:

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участникът следва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, минимум една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с този на предмета на обществената поръчка. При преглед на представения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира, че в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 1б, участникът е декларирал извършването на конкретни



услуги сходни с предмета на настоящата поръчка, но не е попълнил изискуемите данни в полето „Суми”, където се посочва информация относно стойността на декларираните услуги.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.1. от Документацията за обществената поръчка.

Обособена позиция № 2

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участникът следва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, минимум една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с този на предмета на обществената поръчка. При преглед на представения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира, че в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 1б, участникът е декларирал извършването на конкретни услуги сходни с предмета на настоящата поръчка, но не е попълнил изискуемите данни в полето „Суми”, където се посочва информация относно стойността на декларираните услуги.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.1. от Документацията за обществената поръчка.

4. Относно представените документи на Участник № 4 – “БИМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София, който подава оферта по двете обособени позиции:

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

Обособена позиция № 2

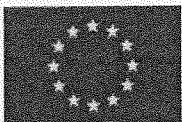
Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

5. Относно представените документи на Участник № 5 – ДЗЗД “Ефективно управление за успешни инвестиции в България”, гр. София, който подава оферта по Обособена позиция № 2

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:



Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

6. Относно представените документи на Участник № 6 – „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София, който подава оферта по Обособена позиция № 1

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

➤ Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, комисията обръща внимание, че съгласно трайната практика на КЗК и ВАС експертите, които са в даден вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

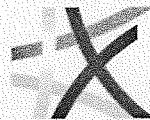
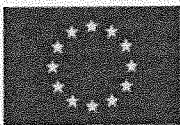
Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 1, а именно следните експерти: следните експерти: ключов експерт „Юрист” и ключов експерт „Технически сътрудник”.

С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участниците следва да осигурят екип за изпълнение на поръчката, включващ експерти, в конкретно определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 6, участникът е посочил за експерт „Мониторинг” лицето Пламен Кировски. От предоставената за лицето информация не се установява наличието на специфичен професионален опит. Представени са данни, че лицето е работило като „Ръководител на проект” и „Мениджър на проект”, но този опит не се явява специфичен по отношение на позицията експерт „Мониторинг”.

Предметното изискване е заложено в Раздел VI, т. 2.2., 7 от Документацията за обществената поръчка.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участниците следва да осигурят екип за изпълнение на поръчката, включващ експерти, в конкретно определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 6, участникът е посочил за експерт „Информационни технологии” лицето Александра Георгиева. От предоставената за лицето информация се установява, че същото не притежава изискуемото за позицията образование. Видно е, че лицето има придобита квалификационна степен Магистър по специалността „Автоматика, информационна и



управляваща техника”. Посочената специалност попада в обхвата на професионално направление „Електротехника, електроника и автоматика”, докато изискванията на Възложителя за позицията е експертът да притежава висше образование в професионално направление „Коммуникационна и компютърна техника”.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2., 2 от Документацията за обществената поръчка.

7. Относно представените документи на Участник № 7 – „ЕКОНСУЛТ-11” ЕООД, гр. София, който подава оферти по двете обособени позиции.

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя по съответната обособена позиция.

Обособена позиция № 2

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участниците следва да осигурят екип за изпълнение на поръчката, включващ експерти, в конкретно определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 6, участникът е посочил:

За позицията експерт „Печат и реклама” лицето Никифор Иванов. От предоставената за лицето информация, Комисията не установи наличие на изискуемия 3 годишен опит по специалността.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

За позицията експерт „Организатор на прояви” лицето Милен Марков. От предоставената за лицето информация не може да се установи наличие на изискуемия 3 годишен опит по специалността.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

За позицията експерт „Нередности” лицето Иван Киселичков. От предоставената за лицето информация, Комисията не установи наличие на изискуемия специфичен опит. Дейността на предложеното лице за експерт „Мониторинг” в описаните проекти не съставлява специфичен опит по отношение на позицията експерт „Нередности”.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

8. Относно представените документи на Участник № 8 – Консорциум „Инвест Мениджмънт 2018”, гр. София, който подава оферта по Обособена позиция № 1.

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следно:



Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

9. Относно представените документи на Участник № 9 – Консорциум „Инвест Мениджмънт 2018”, гр. София, който подава оферта по Обособена позиция № 2.

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участниците следва да осигурят екип за изпълнение на поръчката, включващ експерти, в конкретно определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, т. 6, участникът е посочил за позицията ключов експерт „Ръководител екип” лицето Георги Зуламски. От предоставената за лицето информация, Комисията не установи наличие на изискуемия 3 годишен опит по специалността.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

10. Относно представените документи на Участник № 10 – ДЗЗД „АККП”, който подава оферти по двете обособени позиции.

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

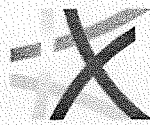
Всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

Обособена позиция № 2

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в указанията за подготовка на офертите, участниците следва да осигурят екип за изпълнение на поръчката, включващ експерти, в конкретно определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. В представения от обединението ДЗЗД „АККП” ЕЕДОП за Обособена позиция № 2, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности”, участникът не е посочил изискуемите за следните позиции експерти, а именно: експерт „Ръководител на екип”, експерт „Координатор”, експерт „Маркетинг”, експерт „Печат и реклама”, експерт „Мултимедийни продукти”, експерт „Организатор на прояви” и експерт „Нередности”.



Информацията е необходима с оглед установяване съответствие с критериите за подбор.

Изискването е заложено в Раздел VI, т. 2.2. от Документацията за обществената поръчка.

➤ В представения ЕЕДОП от дружеството „АФРИТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2, в част IV: Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, е посочено, че дейността по позицията експерт „Печат и реклама“ ще се осъществява от лицето Мария Тереза Мачадо де Алмейда. От предоставената за лицето информация не е видно, че същото притежава изискуемия 3 годишен общ професионален опит. Периодът е изписан по такъв начин, че не може да се изчисли продължителността на посочения времеви интервал (липсва последната цифра). Информацията е необходима с оглед установяване съответствие с критериите за подбор.

11. Относно представените документи на Участник № 11 – „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, който подава оферти по двете обособени позиции.

При преглед на представените ЕЕДОП-и на Участника, Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, Комисията обръща внимание, че съгласно трайната практика на КЗК и ВАС експертите, които са в определен вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 1, а именно следните експерти: ключов експерт „Анализи и прогнози“, ключов експерт „Информационни технологии“, ключов експерт „Управление на проекти“, ключов експерт „Финансов експерт“, ключов експерт „Юрист“, ключов експерт „Технически сътрудник“, ключов експерт „Мониторинг“.

С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

➤ В представения от дружеството за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в Част III “Основания за изключване”, буква Г, Специфични национални основания за изключване, е налице противоречие. От една страна, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително. От друга страна, по – надолу в полето „Отговор“ дружеството е описало различните специфични основания, като е декларирало, че същите не са налице. От така предоставената от участника информация не може да се направи еднозначен извод за наличието или липсата на специфичните основания за изключване.

Обособена позиция № 2

Във връзка със статута на експертите, които ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, комисията обръща внимание, че съгласно трайната



практика на КЗК и ВАС експертите, които са в даден вид отношения с участника (трудова, гражданска или друг вид такива) и ще участват в екипа за изпълнение на предмета на обществената поръчка, не са трети лица по смисъла на ЗОП, поради което не следва да попълват отделни ЕЕДОП-и.

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор по Обособена позиция № 1, а именно следните експерти: ключов експерт „Мониторинг“, ключов експерт „Маркетинг“, ключов експерт „Печат и реклама“, ключов експерт „Мултимедийни продукти“, ключов експерт „Организатор на прояви“, ключов експерт „Управление на проекти“, ключов експерт „Финансов експерт“, ключов експерт „Юрист“, ключов експерт „Технически сътрудник“, ключов експерт „Мониторинг“, ключов експерт „Нередности“, ключов експерт „Ръководител на екип“.

С оглед даденото по-горе разяснение относно статута на експертите, които ще изпълняват предмета на обществената поръчка, в случай че участникът приема, че посочените експерти са трети лица по смисъла на ЗОП, то представените от експертите ЕЕДОП-и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

➤ В представения от дружеството за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в Част III „Основания за изключване“, буква Г, Специфични национални основания за изключване, е налице противоречие. От една страна, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* участникът е отговорил положително. От друга страна, по – надолу в полето „Отговор“ дружеството е описало различните специфични основания, като е декларирало, че същите не са налице. От така предоставената от участника информация не може да се направи еднозначен извод за наличието или липсата на специфичните основания за изключване.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол № 1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците подали оферта, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: **„Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002“** с две обособени позиции:

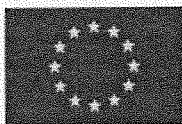
Обособена позиция № 1: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0001“ и

Обособена позиция № 2: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0002“.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на



Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002-2.006-0001 и BG16RFOP002-2.006-0002“ с две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0001“

Обособена позиция № 2: „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002-2.006-0002“ за Обособена позиция № ... ”.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 17.10.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател:П*.....
/Даниела Кунева /

Членове:

1.1.П*.....
/ Полина Иванова/
(Участвала в заседанието на
Комисията на 07.08.2018 г.)

1.2.П*.....
/Анелия Станчева./
(Участвала в заседанията
периода от 13.08.2018г. до 19.10.2018 г.)

2.П*.....
/Желяна Йорданова - Блажева/

3.П*.....
/Кирила Маринова/

4.П*.....
/Даяна Попангелова/

**Подписите на членовете на Комисията за заличени на осн. чл. 42, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД.*