

Инвестираме във  
вашето бъдеще



Европейски съюз  
Европейски фонд за  
регионално развитие



Оперативна програма  
„Развитие на  
конкурентоспособността на  
българската икономика“  
2007-2013



Проект на Българска агенция за инвестиции  
“Популяризиране на предимствата за инвестиране в България”  
BG 161PO003-4.1.01-00001-C0001

## РЕШЕНИЕ

№ 1 / 30.10.2015 г.

за класиране на участниците и определяне на  
изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и Протокол № 1/28.09.2015 г., Протокол № 2/19.10.2015 г., Протокол № 3/29.10.2015 г. и отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № ПР-ВД-06-3/08.09.2015 г. и Заповед № ПР-ВД-06-6/01.10.2015 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: **"ИЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ, ПРАВЕН И СРАВНИТЕЛЕН ПРАВЕН АНАЛИЗ ЗА НУЖДИТЕ НА ИНВЕСТИТОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ" - С ТРИ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** - Обособена позиция 1 – Изработване на стратегически анализ; Обособена позиция 2 - Анализи на българското инвестиционно, търговско, трудово, данъчно законодателство; режим на концесиите, обществени поръчки, интелектуална собственост, пребиваване на чужденци в Р България и др.3 – Сравнителен правен анализ на законодателството за привличане на чуждестранни инвестиции в други държави,

## ОБЯВЯВАМ:

### I. Класираните участници по отделните обособени позиции:

#### Обособена позиция № 1

Първо място – Участник № 3 „ДИ ДЖИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комплексна оценка 71.59 т.

Второ място – Участник № 7 **“ИНДЪСТРИ УОЧ ГРУП” ООД**

Комплексна оценка 67.33 т.

Трето място – Участник № 15 **КОНСОРЦИУМ „ИКАП“**

Компелсна оценка 61.29 т.

Четвърто място – Участник № 21 **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД**

Комплексна оценка 60.52 т.

Пето място – Участник № 19 **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ЕЛАНА”**

Комплексна оценка 60.43 т.

Шесто място – Участник № 5 **КОНСОРЦИУМ „ИНВЕСТИЦИИ 2015“**

Комплексна оценка 59.86 т.

Обособена позиция № 2

Първо място – Участник № 17 **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО “ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”;**

Комплексна оценка 74.42 т.

Второ място – Участник № 21 **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД;**

Комплексна оценка 64 т.

Трето място – Участник № 10 **„ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД;**

Компелсна оценка 61.39 т.

Четвърто място – Участник № 2 **„ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД;**

Комплексна оценка 60.4 т.

Пето място – Участник № 18 **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ГЕОРГИЕВ, ТОДОРОВ И КО”;**

Комплексна оценка 59.44 т.

Шесто място – Участник № 4 - **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ”;**

Комплексна оценка 59.23 т.

Седмо място – Участник № 20 - **ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ППМ”;**

Комплексна оценка 57.92 т.

**Осмо място – Участник № 6 АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ДИНОВА, РУСЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“**

**Комплексна оценка 46.42 т.**

Обособена позиция № 3

**Първо място – Участник № 17 АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО “ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”**

**Комплексна оценка 53.25 т.**

**Второ място – Участник № 20 ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА – ШПМ“**

**Комплексна оценка 46.96 т.**

**Трето място – Участник № 21 „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД**

**Комплексна оценка 49.07 т.**

**Четвърто място – Участник № 2 „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД**

**Комплексна оценка 47 т.**

**Пето място – Участник № 4 АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „КИНКИН И ПАРТНЬОРИ“**

**Комплексна оценка 39.8 т.**

**II. Участниците класирани на първо място в проведената процедура по съответните обособени позиции и определени за изпълнители са:**

Обособена позиция № 1

**Участник № 3 „ДИ ДЖИ КОНСУЛТ“ ЕООД**

Обособена позиция № 2

**Участник № 17 АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО “ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”**

Обособена позиция № 3

**Първо място – Участник № 17 АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО “ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”**

Участниците са класирани на първо място по съответните обособени позиции тъй като са представили оферти, отговарящи на критериите за подбор на Възложителя по съответната обособена позиция и след прилагане на критерия за оценка на офертите – „икономически най-изгодната оферта“, са събрали най-голям брой точки по съответната обособена позиция.

**III. Отстранени участници:**

1. Участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“
2. Участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“
3. Участник № 12 – Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“
4. Участник, подал оферти № 8 и № 9 – Адвокатско дружество „Събев и съдружници“

5. Участник, подал оферти № 13 и № 14 – Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“
6. Участник № 16 – Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“

### III.I

Участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“ е подал оферта по Обособени позиции № 2 и № 3.

Участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ е подал оферта по Обособени позиции № 2 и № 3

Участник № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ е подал оферта по Обособени позиции № 2 и № 3.

**Мотиви:** При разглеждането на подадените от участниците оферти комисията е установила, че същите не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя. Участниците са представили само по един общ плик № 1 „Документи за подбор“ за всички обособени позиции, за които кандидатстват. Участници № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ са подали един общ Плик № 1 за отделните обособени позиции. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП и т. 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. От анализа на цитираната разпоредба и предвид факта, че между критериите за подбор заложили по отделните обособени позиции има различия, които от своя страна предполагат и различия в информацията, съдържаща се в Пликове № 1 за всяка от позициите, е видно, че ако участник в настоящата процедура подава оферта за повече от една обособена позиция, то тя трябва да съдържа отделни пликове № 1 за всяка от позициите. Цитираната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП е императивна правна норма, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване или проява на оперативна самостоятелност, указва съдържанието на офертата, при подаване на такава за повече от една обособени позиции (*В този смисъл са Решение № 3721 от 02.04.2015 г. на ВАС и Решение № 1455 от 20.11.2014 г. на КЗК*). Установено е че офертите на участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“, участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и участник № 12 Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“, не отговарят на императивните изисквания на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и на изискванията на т. 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП и т. 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие, комисията е предложила за отстраняване участниците, а Възложителят приема напълно нейните мотиви и отстранява от участие в процедурата: Участник № 1 - „Консорциум „Уайт Ианг Грийн Адвайзърс“ по Обособени позиции № 2 и № 3, Участник № 11 – Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ по Обособени позиции № 2 и № 3, участник № 12 - Адвокатско дружество „Доковска-Атанасов и съдружници“ по Обособени позиции № 2 и № 3.

### III.II

Участникът Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ е подал две оферти по Обособени позиции 2 и 3 съответно оферти № 8 и № 9.

Участникът Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ е подал оферти по Обособени позиции № 2 и № 3 съответно оферти №13 и №14.

**Мотиви:** При разглеждането на подадените от участниците оферти комисията е установила, че същите не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията констатира, че участниците Адвокатско дружество „Събев и съдружници“, подали оферти № 8 и № 9 по обособени позиции № 2 и № 3 съответно и Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“, подали оферти № 13 и № 14 по обособени позиции № 2 и № 3, са подали по една отделна оферта за всяка обособена позиция. Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП и изискваната на Възложителя, заложен в документацията за участие (Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2.- „Всеки участник може да представи само една оферта.“, а също така и „Невъзможността на участника да предостави цялата информация, изисквана в документацията, или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“ (Раздел IV, Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата, 1. подготовка на офертата. общи положения, стр. 32). Комисията е констатирала, че офертите на участник Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ №8 и №9 и тези на участник Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ №13 и №14 не отговарят на императивните изисквания на чл. 55, ал. 1, от ЗОП и на изискванията на Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците, т. 1.2. от документацията за участие. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗОП и т. 1.2. от Раздел III Изисквания към участниците, т. 1 Общи изисквания към участниците от документацията за участие, комисията е предложила за отстраняване участниците, а Възложителят приема напълно нейните мотиви и отстранява от участие участник, подал оферти №8 и №9 - Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ по Обособени позиции № 2 и № 3 съответно и участник, подал оферти № 13 и № 14 - Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“ по обособени позиции № 2 и № 3 съответно.

### III. III

Участникът Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“ е подал оферта по Обособена позиция № 2.

**Мотиви:** В първоначално представената от участника оферта, комисията е установила следните непълноти:

- В Приложение № 2 участникът е посочил срок на валидност на офертата 90 (деветдесет) дни вместо изискуемите съгласно т. IV.3.7 от Обявлението 120 (сто и двадесет) дни (вж. Разяснение № ПР-К-06-61/13.08.2015г);
- Липсват доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на ОП;
- В Приложение №11 липсва информация за опита на ключовите експерти в разработването на правни анализи, което противоречи на изискванията на Възложителя, формулирани в т. III.2.3 Технически възможности от Обявлението за откриване на поръчката.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията е съставила Протокол 1, с който са описани констатираните непълноти и несъответствия с предварително обявените условия на Възложителя, като същият е публикуван на профила на купувача и е изпратен до всички участници. Участникът Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“ е получил Протокол 1 на 30.09.2015 г., видно от изпратено потвърждение по електронна поща. В законоустановения срок участникът не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия и непълноти на своята оферта. Когато констатира непълни или липсващи документи, както и несъответствие на офертата на участник с предварително обявените от Възложителя условия, според разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 вр. чл. 51, ал. 1, т. 1 и т. 7 ЗОП, комисията е предложила за отстраняване участника, а Възложителят приема напълно нейните мотиви и отстранява от участие участник, подал оферта № 16 Обединение „Димитър Кинов Стоянов и Стоил Владимиров Моллов“ по Обособена позиция № 2.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg)

На основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати на всички участници в процедурата в 3-дневен срок от издаването му и на същия ден следва да бъде публикувано на профила на купувача на интернет страницата на Възложителя.

**СТАМЕН ЯНЕВ**

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ

